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**ינוקא  
מהותו וכשרונותיו של התינוק בספרות חז"ל**

**תקציר:** ברבים מסיפורי התלמודים והמדרשים מתואר התינוק כבעל תכונות יחודיות ואף סותרות: בעוד הוא אינו כשר לעדות, לא חייב במצוות, לא מורשה לפעול בשדה המסחר והקניין, הוא זוכה לעיתים להתייחסות כמי שנושא את דבר האל, ודבריו הסתמיים ניתפסים כנבואה. במאמר ננסה לעמוד מתוך ניתוח חלק מן המקורות, משניות, חומר תנאי, תלמודי, מדרשים שונים ועוד, העוסקים בתינוקות על תוכנותיהם האופייניות, אליהן התכוונו חכמים בדברם על התינוקות. ננסה לאפיין את התינוקות אליהן התכוונו חז"ל, ובפרט לעמוד על התכונות המאפשרות להם להיות נושאי דבר האל ומקיימיו של העולם.

התינוק בספרות חז"ל הוא מושג, טיפוס, דמות קיבוצית הנושאת מאפיינים משותפים. בדברים שלהלן ננסה לעמוד מתוך ניתוח חלק מן המקורות, משניות, חומר תנאי, תלמודי ועוד, העוסקים בתינוקות על תוכנותיהם האופייניות, אליהן התכוונו חכמים בדברם על התינוקות. לא נעסוק כאן במחקר פילולוגי ובניסיון להבדיל בין רובדיהם ההיסטוריים של המקורות אותם נביא. כסקירת מבוא תניח עבודה זו כי התינוק הינו דמות טיפולוגית המשמשת את חז"ל כנקודת התייחסות כוללת, ולא נעמוד כאן על פרטי השינויים הבין-דוריים והכרונולוגיים שחלו בין המקורות אותם נביא כאן, אם כי נדגיש את ההתפתחות שבין המקורות השונים. ננסה לאפיין את התינוקות אליהן התכוונו חז"ל, ובפרט לעמוד על התכונות המאפשרות להם להיות נושאי דבר האל בעיני החכמים הבודקים בהם.[[1]](#footnote-1)

התינוק, התלמיד הצעיר, הילד חסר הדעת, המשיח לפי תומו ומשתובב ברחובות, חוזר ועולה בסיפורים בהלכות ובמימרות חז"ל לתקופותיהן השונות. בדברינו שלהלן נראה כי לתינוקות מאפיינים רבים, ואף סותרים במקצת: התינוק מזיק בבלי דעת, אך גם ניתנה לו הנבואה לאחר חורבן הבית, הוא יכול לקנות אך אין בו דעת למכור, לעניינים מסויימים הוא נחשב לאדם גמור, אך סמכויות וכוחות משפטיים והלכתיים אחרים נשללו ממנו לגמרי. התינוקות עומדים בראשית לימודם, אך לעיתים סודות התורה נהירים להם, והבל פיהם מקיים את העולם.

בדברים שלהלן ננסה להגדיר את מהותו העולה מן הטקסט של התינוק כסמל וכטופוס ספרותי, ולנהל את הסתירות המרכיבות את דמותו. מתוך סוגיות העוסקות בתינוקות בהקשרים שונים ננסה לעמוד על אופיים של התינוקות, הסגולות המיוחסות להן ועל הבחירה בהם דווקא כמתווכי דבר האל בסיפורי התלמוד והמדרשים בהם נתפסים התינוקות כנושאי דבר האל, מעין בעלי "נבואה קטנה", על ידי מעשה או כשהם מתבקשים לשנן פסוק כלשהו. ככלל נראה שלתינוק מאפיינים של ניטרליות: הוא אינו חכם ואינו טיפש, הוא חסר מאפיינים יחודיים משל עצמו, אין בו את הדעת המתערבת בדיווח הישיר והאמין ביותר בדבר תוכנו של הפסוק, הוא מבצע את הפסוק כצורתו ללא מודעות לתוכנו ולהקשרו. המסירה הנקיה, היכולת להעביר טקסט או מציאות בלי השפעת ההקשרים שיוצרת הדעת, היא תכונתו המרכזית של התינוק, והיא ההופכת אותו למבטא את סוד העתיד מפי האל.

1. **גיל התינוק**

המאפיין הבולט, הבלתי משתנה, והאוניברסלי ביותר של התינוק הוא גילו. מבדיקת המקורות עולה כי התינוק הנזכר בסיפורים אלה הוא ככל הנראה נער צעיר, תלמיד העומד בראשית לימודו.[[2]](#footnote-2) גילו המדויק של התינוק יכול לנוע מגיל רך למדי, תחילת דיבור או קריאה, ועד לגיל מצוות. מאפיינים של "תינוק" בתפיסת חז"ל מתבררים מתוך הקטע להלן מן התוספתא:

תינוק שהיה תופס בידו של אביו או שהיה רכוב על גבי כתפו של אביו ספקו טמא מפני שאביו נשאל עליו [...] ארבעה ספיקות אמרו חכמים בתינוק הניחתו אמו ובאה ומצאתו כמו שהוא טהור. אמר ר' יהודה במה דברים אמורים? בזמן שהניחתו מלוכלך אבל נקי טמא מפני שהנשים מגפפות אותו ומנשקות אותו. אמר לו: כדבריך אפילו הניחתו מלוכלך טמא מפני רגלי אדם ומפני רגלי בהמה. התחיל יוצא ונכנס בגדיו טהורים ואין עושין על גביו טהרות ולא נמנעו ישראל מכאן. יש בו דעת לשאול ספיקו, ברשות היחיד: טמא, ברשות הרבים: טהור. היה יודע לשמור את גופו אוכלין על גבי גופו טהרות. לשמור את ידיו אוכלים על גבי ידיו טהרות. וכיצד בודקין אותו מטבילים ונותנין לו חולין לשם תרומה. אם היה יודע לשמור את גופו אוכלין על גבי גופו. לשמור את ידיו אוכלין על גבי ידיו טהרות [....] תינוק שנמצא עומד בצד כופת [של] בצק בצד חבית של משקין ר' מאיר מטהר וחכמים מטמאין שדרך תינוק לטפח ר' יוסי אומר אם יכול לפשוט ידיו וליגע טמא ואם לאו טהור. יתר על כן אמר ר' יוסי נמצא רחוק מן העיסה אף על פי שבצק בידו טהור שאני אומר אחר נטל ונתן לו ואם אמר בריא לי שלא בא אדם טמא.[[3]](#footnote-3)

תוך כדי הדיון בדבר נאמנותו של התינוק בענייני טומאה וטהרה מלמדת התוספתא מספר עובדות בסיסיות לגבי מי המכונה על ידה "תינוק": התינוק מספיק קטן בגופו ואולי חלש עד כדי כך שאביו נושאו בידיו או על כתפו. התינוק מצוי בגיל ובמצב התודעה המאפשרים לו להיות מודע לנורמות התנהגות מורכבות למדי, כגון טומאה וטהרה, אך לא כל התינוקות שווים בעניין זה. התינוק הוא עדיין בגיל בו נשים מגפפות ומנשקות אותו בלא שיביע התנגדות, ולבסוף התינוק "דרכו לטפח", כלומר משחק ומשתעשע באשר לפניו.

התינוק, ילד צעיר מאוד כבן חמש או שש, עדיין משמר אפוא חלק מסממני הינקות, אך יש בו כבר אותות ראשונים של דעת. הוא מפתח מודעות ראשונית לגופו ולכללים החברתיים והדרישות המוצבות על ידי החברה סביב גוף זה, אך עדיין אינו מבוגר מובדל המקפיד על גבולות גופו וניקיונו. לאחר קבלת עול מצוות מפסיק הילד להיקרא תינוק,[[4]](#footnote-4) ומכאן ניתן להסיק כי התינוקות הם ילדים צעירים וחסרי דעת שיש להקל עליהם בחובות ובאחריויות, שברור שאינם מסוגלים לעמוד בכל דרישות הדת. עם זאת חז"ל מתייחסים אל התינוקות גם כאל המבוגרים שיום אחד יהיו, מבוגרים אותם יש להכשיר ולהרגיל לקראת השתלבותם בחיי הדת והחברה לכשיתבגרו ולכן חובת הכשרתם, חינוכם ועיצוב אישיותם,[[5]](#footnote-5) מוטלת על הוריהם ועל מוריהם.[[6]](#footnote-6)

1. **תינוקות כבעלי דעה**

נושא דעתם של התינוקות, רמת המודעות שלהם לסובב אותם ויכולתם לעבד את אשר הם רואים ולדווח על כך, זוכה להתייחסות רחבה למדי בספרות חז"ל המאוחרת יותר, ברובד האמוראי. להלן נדון בפירוט בדוגמה אחת המדגישה את מצב הביניים של התינוק, ש"אינו חכם ואינו טיפש", כלומר הוא תינוק בעל ידע ממוצע, שעדיין אינו מודע לחלוטין אך כבר בעל ידיעה מסוימת, כמעין מבחן אובייקטיבי. וכך מתאר התלמוד במסכת מנחות:

ראמי בר תמרי דהוא (חמוה ד)רמי בר דיקולי איפסיקא ליה (כרעא ד)וי"ו דויהרג בניקבה אתא לקמיה דרבי זירא א"ל (זיל) אייתי ינוקא דלא חכים ולא טפש אי קרי ליה ויהרג כשר אי לא (ייהרג הוא ו)פסולה. [[7]](#footnote-7)

[= ראמי בר תמרי שהוא חמיו של רמי בר דיקולי נפסקה לו הרגל של הו"ו ב"ויהרוג" על ידי נקב. בא לפני ר' זירא. אמר לו: לך והבא תינוק שלא חכם ולא טפש, אם הוא קורא "ויהרוג", כשר, אם לא, "ייהרג" הוא ופסול.]

ראמי בר תמרי,[[8]](#footnote-8) מוצא אות פגומה, נקובה, בתפילין שלו ומבקש מר' זירא שיכריע אם הקלף המגולגל בתוך התפילין, כשר או לא.[[9]](#footnote-9) ר' זירא מנחה את ראמי להביא תינוק ממוצע, שאינו חכם ואינו טיפש, ולתת לו לקרוא את הפסוק הפגום. קריאתו התמימה של הילד, המנותקת מן ההקשר והידיעה, תלמד אוביקטיבית מה כתוב כאן בפועל. הילד, בקריאתו האיטית, ההברתית, שאינה תופסת עדיין את המילה כמכלול אלא קוראת אותה אות אחרי אות,[[10]](#footnote-10) שאין לו את היכולת להשלים מדעתו ומידיעתו את הכתוב, שאינו מבין את הנאמר ואת ההקשר,[[11]](#footnote-11) הוא זה המסוגל לראות בצורה אוביקטיבית את מה שכתוב בפועל.

התינוק שבסוגיה זו הוא בניין אב ליחסם של האמוראים לתינוקות בכלל. ככלל, הוא אינו חכם ואינו טיפש, הוא חסר מאפיינים ייחודיים משל עצמו, אין בו את הדעת המתערבת בדיווח הישיר והאמין ביותר בדבר תוכנו של הפסוק, הוא מבצע את הפסוק כצורתו ללא מודעות לתוכנו ולהקשרו. המסירה הנקיה, היכולת להעביר טקסט או מציאות בלי השפעת ההקשרים שיוצרת הדעת, היא תכונתו המרכזית של התינוק.

1. **התינוקות: תלמידים העומדים בראשית לימודם**

בפרק זה נבחן את מעמדו של התינוק כתלמיד. נראה כי למרות הבדלים קלים, הן במסורת הבבלי והן במסורת הירושלמי משתמר גרעין היחס לתינוק המצוי כבר בדברי המשנה. רמז למערכת בה התקיימה למידה עצמאית של התלמידים בפיקוחו של מורם, ניתן למצוא במשנה העוסקת באיסורי השבת

"...ולא יקרא, לאור הנר. באמת (אמרו): החזן רואה מאיכן התינוקות קורין, אבל הוא לא יקרא."[[12]](#footnote-12)

על פי משנה זו אסורה הקריאה בשבת למבוגר לאור הנר, מחשש פן יטה את הנר. לעומת זאת מותר לחזן, כלומר למורה המוביל את הקריאה, לפקח על קריאת התינוקות, אבל אסור לו עצמו לקרוא. החזן יכול לבדוק מהו המקום ממנו צריכים התינוקות להתחיל את קריאתם, אבל אסור לו לקרוא מעבר לעיון מועט שכזה. התלמוד הבבלי מסביר כי התלמידים עצמם רשאים לקרוא כיוון שאימת רבם עליהם ואין חשש שיטו את הנר ויחללו את השבת. אבל למורה-החזן אסור לקרוא בפני התלמידים את הפרשה כולה שאין אימת התלמידים עליו, ויש חשש שמא יטה.

המשנה מניחה מצב שבו המורה מפקח על קריאת התינוקות הלומדים אך אינו קורא בעצמו. כבדרך אגב מלמדת המשנה על סדר הלימוד הרגיל, בו ישנו טקסט, אולי רק בעותק אחד, והמורה קורא תחילה לפני התלמידים קטע נתון והם חוזרים עליו לפניו, בפיקוחו.[[13]](#footnote-13) הדיון התלמודי במשנה זו מרחיב את היריעה ומוסיף תיאור של יחסי המרות המתקיימים בין הרב לבין תלמידיו, "אימת רבם עליהם" אבל לא להפך, עד כדי כך שקיים חשש שהרב לא יתבייש לחלל שבת בפני תלמידיו.

המשנה במסכת בבא בתרא דנה במסגרת דיונה ביחסי השכנים, בסוגי בתי העסק שמותר ושאסור לפתוח בתוך שכונת מגורים. בין היתר נזכר שם השכן המוחה בפני שכנו שאינו יכול לישון "מקול התינוקות":

לא יפתח אדם חנות שלנחתומין ושלצבעין תחת אוצרו שלחברו. ולא רפת בקר. באמת, ביין התירו, אבל לא רפת בקר. חנות שבחצר, יכול למחות בידו לומר לו איני יכול לִישֹן לא מקול הנכנסין ולא מקול היוצאין. ועושה כליו, יוצא ומוכר בשוק, אבל אינו יכול למחות בידו לומר לו איני יכול לִישֹן, לא מקול הפטיש, ולא מקול הרחים, ולא מקול התינוקות.[[14]](#footnote-14)

ניתן היה להבין אולי כי הכוונה ב"קול התינוקות" לתינוקות בבתים הפרטיים, אולם העובדה שהמשנה כולה עוסקת בבעלי מלאכה, מרמזת לכך שאלה הם התלמידים המרעישים, השוהים בביתו של השכן כיוון שהוא מלמדם וכך אכן מבין זאת גם התלמוד.[[15]](#footnote-15)

הירושלמי על משנה זו מרחיב בדבר הרעש האפשרי שמפיקים תינוקות של בית רבן אלה:

אילין דמלפין טלייא ואילין דעבדין מסוגיין אילין לאילין יכלין חבריהון למימחי בידיהון דו יכיל מימר ליה אינון אזלין ואתיין בעיין לך ולא משכחין יתן והן מרבין עלינו את הדרך.[[16]](#footnote-16)

[=אלו שמלמדים תינוקות ואלו שעושים מסיבות אלה לאלה, יכולים חבריהם למחות בידם, שהוא יכול לומר לו: הם הולכים ובאים יחד ומחפשים אותך, ולא מוצאים אותך, והם מרבים עלינו הדרך.]

ההמולה שמקימים התינוקות בחצר בית הספר היא רעש סביר שהקהילה מחייבת את חבריה לספוג.[[17]](#footnote-17) ע"פ סוגית הירושלמי, בית הספר הוא העסק היחידי (החריג מכל שאר העסקים) ששכניו מחויבים לספוג את רעשיו ונזקיו האחרים ואינם יכולים למחות בידי מקימו ומנהלו. התלמוד בבבלי, לעומת זאת, עומד על אופי חריג זה של המוסד החינוכי, ומייחסת אותו לתקנת יהושע בן גמלא "שאלמלא הוא נשתכח תורה מישראל", שתיקן "שיהו מושיבין מלמדי תינוקות בכל מדינה ומדינה ובכל עיר ועיר ומכניסין אותן כבן שש כבן שבע".[[18]](#footnote-18)

התלמוד הבבלי מתאר ארבעה שלבים של התפתחות מערכת החינוך היסודית בישראל:[[19]](#footnote-19) "בתחלה מי שיש לו אב מלמדו (תורה) מי שאין לו אב לא היה למד תורה", וזאת מתוך הסתמכות על הפסוק )[דברים יא, יט](https://he.wikisource.org/wiki/%D7%A7%D7%98%D7%92%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%94:%D7%93%D7%91%D7%A8%D7%99%D7%9D_%D7%99%D7%90_%D7%99%D7%98)( "ולמדתם אותם" אותו דרשו: ולמדתם אֵתֶם. לאור אפליית היתומים המובנית בשיטה זו נדרש שלב שני בו "התקינו שיהו מושיבין מלמדי תינוקות בירושלים", וזאת על סמך הפסוק ([ישעיהו ב, ג](https://he.wikisource.org/wiki/%D7%A7%D7%98%D7%92%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%94:%D7%99%D7%A9%D7%A2%D7%99%D7%94%D7%95_%D7%91_%D7%92)) "כי מציון תצא תורה", אולם גם פתרון זה לא ענה על הצורך שכן "עדיין מי שיש לו אב היה מעלו ומלמדו מי שאין לו אב לא היה עולה ולומד", ולכן, בשלב שלישי "התקינו שיהו מושיבין בכל פלך ופלך ומכניסין אותן כבן שש עשרה כבן שבע עשרה", אולם גיל ההתחלה הגבוה גרם לבעיה חינוכית-ניהולית-משמעתית: "כשהיה רבו בועט (כועס) עליו מבעט בו ויצא". לשם כך נדרשה תקנתו של ר' יהושע בן גמלא.[[20]](#footnote-20) חידושו של ר' יהושע בן גמלא היה כפול: ראשית הוא הקדים את גיל הלימודים לגיל רך יותר וביזר מאוד את המערכת כך שתהיה זמינה לכל, שנית הוא הפך את הלמידה לחובה המתאפשרת בזכות אותה נגישות. המדובר במהפכה רעיונית וכלכלית מקיפה ביותר המשדדת סדרי עולם וחברה. באופן המוצג כתקדימי, מתוארת החברה היהודית כמי שהתגייסה חברה שלמה לאוריינות בניה: ילדי כל השכבות, בכל המקומות, חדלו להיות כח עבודה זמין והפכו להיות תלמידים. התורה חדלה להיות סוד השמור ליודעיו והפכה נגישה, לפחות ברמה הבסיסית וכך העלית האינטלקטואלית לא שימרה וטיפחה את עצמה אלא נפרצה והתגוונה.[[21]](#footnote-21)

בהמשך הסוגיה מופיעה הנחייתו של רב לרב שמואל בר שילת, מלמד התינוקות, בדבר הגיל הראוי להתחיל בו את הלימוד, גיל שש[[22]](#footnote-22), אחריו יכול התינוק להתחיל את חוק לימודיו ועל רבו מוטל "להלעיטו כשור". רב, ראשון אמוראי בבל, מנחה את רב שמואל בר שילת, מלמד התינוקות האולטימטיבי,[[23]](#footnote-23) אודות הגיל האופטימלי לתחילת הלימודים. עם זאת המדובר בהערכה כללית וישנם חריגים אינדבידואלים,[[24]](#footnote-24) ולכן אין סתירה בין קביעה זו ובין קביעת המשנה במסכת אבות ה: כ"א: "בן חמש למקרא".

התינוקות, התלמידים בראשית לימודם, מצטיירים כחבורה רועשת, הנתונה למרותו ולהשגחתו של מורה האמון על הכשרתם כלומדים ומקיים עמם יחסי מרות. הכנסתם למערכת הלימודים גיל צעיר יותר מועדת לכשלון בשל אי בשלות הילדים ללימודים, ואיחור בהכנסתם לעול הלימודים עלול להסתיים במרד ובבעיטה של התלמידים במערכת המנסה לכפות עליהם מרות.

1. **תינוקות בלימודם**

סגולה מיוחדת ייחסו חכמים ללימודם של הקטנים, מעבר לרכישת ידיעות הבסיס שישמשו אותם מאוחר יותר בלימודיהם המתקדמים ומעבר לשלב הסינון בו מתברר מי יהיו גדולי הדור הבאים. לעצם לימודים של תינוקות של בית רבן יש אצל חז"ל משמעות בעלת השפעה קוסמית.

המדרש בכלה רבתי מביא דיון בין אביי לרב פפא בדבר כוח לימודם של תינוקות כפי שהיה מלכתחילה תוך שהוא מתאר את כוחו ההולך ומצטמצם:

אמר אביי לרב פפא לא מקיים עלמא אלא בהבלא דתינוקות של בית רבן, אמר ליה רב פפא דידי ודידך מאי היא, אמר ליה אינו דומה הבל שיש בו חטא להבל שאין בו חטא, אמר ליה עלמא כל דאזל מתפרע, דהא אמר ר' יוחנן נהירנא כד הוו מטללין טליא וטליתא כבר שית עשרה כבר שב עשרה ערמין בשוקא, ולא חיישינן לחטאה, אמר ליה משום הכי הוה טבתהון משתניא, דאמר ר' יוחנן דכירנא כד הוה בצע ינוקא פיתא, ונגיד חוטא דמשחא על תרין דרעוהי, אמר ליה מאי קרא, חלב חיטים ישביעך[[25]](#footnote-25)

[= אמר אביי לרב פפא: לא מתקיים העולם אלא בהבל פיהם של תינוקות של בית רבן, אמר לו רב פפא: שלי ושלך מה הוא? אמר לו אינו דומה הבל שיש בו חטא להבל שאין בו חטא. אמר לו: העולם ככל שהוא הולך הוא מתפרע, שהרי אמר ר' יוחנן: זוכרני שהיו מטיילים נער ונערה כבת שש עשרה כבן שבע עשרה עירומין בשוק ולא חששו לחטא, אמר לו: משום כך טבעו משתנה, שאמר ר' יוחנן זוכרני שהיה בוצע התינוק פתו, וניגר חוט של שמן על שתי זרועותיו, אמר לו מהו הפסוק? "חלב חיטים ישביעך".]

לפי המדרש העולם מתקיים בזכות לימודם של התינוקות כלומר עצם שינון פסוקי התורה על ידי התינוקות הוא המקיים את העולם, ואולי בהרחבה - לימוד התורה הנכון, הראוי, המקיים את העולם, הוא זה של התינוקות. את התינוקות מלמד מלאך, ולא מורה, ומלאך הוא זה שיוצא בשליחות הקדוש ברוך הוא להחריב את העולם, אך מראה התינוקות הלומדים, יחד עם תלמידי החכמים, מונע ממנו לעשות כן. דומה שלימודם של התינוקות נתפס כטהור, נטול חטא, ואולי במילים אחרות - נטול דעת ואגו, ולכן הוא מעולה מלימודם של רב פפא ואביי הדוברים במדרש זה עם זאת, לפי המשך המדרש החטא הולך ומשתלט על העולם ומקטין את כוחו: נערים ונערות אינם עוד מעל לכל חשד, ומהלחם הנבצע לא ניגר יותר השמן. טבע העולם נחלש כיוון שכוחו של החטא גובר, ולימודם של התינוקות מצטמצם.

תלמודם של התינוקות משמר ברעננותו ובתמימותו משהו שתחכומם של החכמים המנוסים, המודעים, חסר: את אותו תום שופע המומחש בחברות התמימה שהייתה אפשרית בעבר בין נער לנערה. פיתוח של רעיון זה אנו מוצאים בבבלי מסכת עבודה זרה תיאור של תינוק בעל כישרון מופלא שלמד פרשות מורכבות של יחסי ישראל והעמים, ואף גילה בהם בקיאות והבנה, בגיל רך ביותר:

ההוא ינוקא דתנא עבודת כוכבים בשית שנין, בעו מיניה: מהו לדרוך עם הנכרי (בגת)? אמר להו: שפיר דמי. והא קא מנסך בידיה! דציירי להו לידיה. והא קא מנסך בכרעיה! ניסוך דרגל לא שמיה ניסוך. [[26]](#footnote-26)

[=תינוק אחד ששנה עבודה זרה בן שש שנים, שאלו אותו: מהו לדרוך עם הנכרי בגת? אמר להם: דורכים עם הנוכרי בגת, והרי הוא מנסך בידיו? שאנו קושרים את ידיו. והרי הוא מנסך ברגל? ניסוך של רגל אין שמו ניסוך.]

התינוק מתואר כך כמגלה הבנה חריגה. הוא מסוגל לא רק לשנן את לשון המשנה, אלא אף ליישמה ולגלות הבנה מורכבת של סיטואציות שונות.

בה בעת, אולי כתוצאה מכך מהבנה מיוחדת כזאת יש לתינוקות כוח מיוחד והם יכולים להגיע, למחוזות ולאופני לימוד אסורים ובעיתיים. ואכן מיד נשאלת השאלה,[[27]](#footnote-27) והאם דורשים בחשמל? "והא ההוא ינוקא דהווה דריש בחשמל ואכלת, נפק נורא מחשמל ואכלתיה! [=והרי אותו תינוק שדרש בחשמל ואכל ויצאה אש ואכלתו!], והתשובה: שאני ינוקא דלאו מטא זימניה   
[שונה התינוק שלא בא זמנו].[[28]](#footnote-28) מעניינת בהקשר זה גרסאת כת"י מינכן הגורסת כאן: "דרש בחשמל ואכל"- הרומזת להתנהגות לא נאותה ואפילו ילדותית של התינוק, למרות יכולותיו ה"אקדמיות" הגבוהות שלא ממתנות את התנהגותו הילדותית, ושמא לכך כוונת הגמרא "שלא בא זמנו".

מסורת מסכת כלה רבתי, המשתמרת בסיפור המאוחר יותר על הינוקא הפלאי, ראוה את תלמודם של התינוקות כמקיים את העולם מן הבחינה המיסטית. העולם תלוי בלימודם לצורך קיומו. סמלית ניתן לזהות כאן אבחנה בדבר התמימות הדרושה לעולם, אותו תום נעורים שר' יוחנן מייצר על היעלמו. תמימותם, העדר האינטרס הצר, של התלמידים, גישתם הנקיה והטהורה לתורה אותה הם לומדים וגם זה לזו ולמציאות כולה, מייצרות מציאות עשירה יותר, כאותה פת לחם ששמן ניגר ממנה.

1. **חכמת הילדים**

במספר מקורות מאוחרים לחורבן מצאנו סיפורים שעניינם "חכמת הילדים" בכלל וחכמת ילדי ירושלים בפרט. סיפורים אלה מתאפיינים בעימות, שבו חכם מבוגר, לעתים מספר הסיפור, חושב שיוכל להתל בילדים בהעמידו אותם בפני אתגר בלתי פתיר או בשואלו אותם שאלה שאין לה פתרון. הילדים, בחכמתם התמימה, עונים לו ביושר ובפשטות תשובה הפותרת את שאלתו על כל מורכבותה והתחכמותה ומציגה אותו כחכם-לא-חכם. בדרך כלל עניינם של סיפורים אלה הוא יתרון הפשטות על התחכום ומותר הילדים בראייתם הנקיה, בהתנהלותם הישרה, על המבוגרים המתחכמים, שחכמתם מעקמת את המציאות.

החידות אותן יודעים התינוקות לפתור הן גילום, משל, ביצוע בכלים אחרים, של חידת הקיום הגדולה שהמבוגרים עסוקים בה.[[29]](#footnote-29) התינוקות בהתנהלותם החכמה, הפשוטה, הישרה, מהווים מעין צינור תקשורת אל פשר המציאות העמוק, החידתי, הבלתי מובן. החידה והשיח סביבה מהווים פעילות דרשנית מעמיקה היוצרת מעורבות של כל ה"שחקנים". חד החידה מציב בפני פותר החידה חידה קיומית בלבוש פרקטי, והפותר, המציע פתרון מעשי ופשוט לחידה שנראתה בלתי פתירה, שולח את חד החידה למסע פנימי של יישום התובנות שזכה להן בחייו.[[30]](#footnote-30)

להלן נדגים מודל זה בסיפור אחד, אך להצעתנו הוא ניתן ליישום לסיפורי חידה וחכמת ילדים רבים:

עובדא הווה בחד גבר דאתי לבי כנישתא, אמר ליה לינוקא, סב הדין פריטי, ואיתי לן מה נכול ונשבע ונותר ונוביל לביתיה, איתי ליה מילחא, אמר ליה: אמינא לך מה נכול ומיתית לי מילחא? אמר לי: מרי, מיכול ותשבע ותותיר ותוביל.[[31]](#footnote-31)

[=מעשה היה באדם אחד שבא לבית הכנסת, אמר לו לתינוק: טול פרוטה זו, והביא לנו מה שנאכל ונשבע ונותיר ונוביל לביתנו. הביא לו מלח. אמר לו: אמרתי לך מה שנאכל והבאת לי מלח? אמר לו: אדוני, אכול ושבע ותותיר ותוביל.]

לכאורה עוסק הסיפור בהעמדת חידה/ משימה בלתי-פתירה לפני תינוק: מהו המאכל שניתן לקנות בפרוטה, לאכול ממנו ואף להותיר ממנו ובפיתרוןנה על ידי התינוק המביא לו מלח, שהוא דבר מאכל בפרוטה שהאוכל יותיר ממנו ויקח לביתו, כדרישת החד.

להלן נציע פרשנות נוספת לסיפור זה, המבקשת לראות בו דבר מה מעבר לסיפור החייד הפשוט. האדם בא לבית הכנסת כדי לברר טענה כלפי גורלו וכלפי האל: הוא מצוייד בפרוטה, וכנראה רק בפרוטה מפאת עוניו. הילד המקדם את פניו הוא עבורו נציג בית הכנסת, הדת והאל, וכלפיו הוא טוען האדם את טענתו על קשייו בהישרדות ובפרנסה, בצורת חידה שהוא מציג לתינוק, כאומר: כיצד אני אמור לקנות בפרוטה זו אוכל לשובע ואף לפרנס את ביתי? הפנייה היא דווקא אל התינוק הלומד בבית הכנסת מאחר שבתמימותו ובשהותו בבית הכנסת הוא מסמל את האפשרות לתקשורת עם האל ולהביא את דברו.

המלח שהתינוק מביא מהווה, לפי חזן רוקם, תשובה סמלית לטענת השואל: "הנער הירושלמי המציע לאתונאי מלח כמזון, מציע את מה שהוא תנאי הכרחי לקיום, אך כשהוא לעצמו, הוא ממית. מלח הארץ, אך גם מלח הנזרע על עיר בחורבנה. נציב של מלח. מלח על פצעים."[[32]](#footnote-32) כלומר, זוהי לא רק תשובה לשאלה המעשית (וכך פתר את החידה) אלא גם הענות לדיאלוג על קשיי החיים של השואל. הילד אינו פותר את קשייו אלא מציג באמצעות המוות את העוני והסבל: המלח, כאילו אומר הילד לאדם השואל, הוא מזונו היחיד של העני, העוני הוא כמלח, הכרחי אך בלתי נסבל.

לתינוקות חכמה יתרה במענה על חידותיהם של המבוגרים. ברובד השאלה עונה כך התינוק על החידה, אך נרמז כך גם רובד נוסף – שאלת קיום רחבה ומשמעותית. כך, כמו ב"פסוק לי פסוקך", גם בסיפורי חוכמת התינוק, הסיפור הוא דו-רובדי והרובד העלילתי המעשי מכסה על רובד משמעות עמוק הרבה יותר. אותה תמימות תינוקית המקיימת את העולם, היא המאפשרת לו לענות על חידות מתוחכמות, המסוות חידות קיום עמוקות כחידות סתם, תשובה הקולעת אל שני המישורים.

1. **התנהגות התינוקות והתנהלותם**

בפרק זה נדגים כיצד, לצד החכמה המיוחסת להם, מתוארים התינוקות בספרות חז"ל הבתר-חורבנית פעמים רבות, כילדים לכל דבר: חסרי דעת, חסרי אחריות, חיים בעולם משלהן המדורג במדרגי חובה ועניין אחרים משל המבוגרים. התינוק מתואר כיצור המתעניין ומשתעשע בתחומי עניין משלו, ואדיש להגדרות של אסור ולא רצוי המגבילות את עולם המבוגרים.[[33]](#footnote-33)

פעם אחת היו תינוקות משחקין בשדה וקשרו זנבות טלאים זה על זה, ונפסקה זנבו שלאחד מהם והרי הוא בכור, ובא מעשה לפני חכמים והתירו. ראו שהיתירו, והלכו וקשרו זנבות בכורות אחרים, ואסרו.[[34]](#footnote-34)

בצורה אופיינית לילדים בודקים התינוקות המשחקים את גבולות המותר,[[35]](#footnote-35) אגב משחקם נתלש זנבו של טלה-בכור, המוקדש לבית המקדש, והוא נפסל לכאורה, אולם חכמים התירו אותו. חכמים שהבינו שמשחקם של התינוקות לא נועד לפגום בבכור, התירו את התוצאה כיוון שהמעשה חסר את יסוד הכוונה. עם זאת, ממשיכה המשנה ומספרת, ברגע שהתעוררה תודעתם של התינוקות לאיסור, חסרים מעשיהם את התמימות וחוסר ההתכוונות, ולכן כאשר קשרו שוב זנבות של טלאים נוספים, אסרו חכמים טלאים אלה.

עולמן המורכב של הטומאה והטהרה משלב בצורה עדינה בין כוונה ומעשה.[[36]](#footnote-36) משחקם של התינוקות נתפס כחסר דעת וכוונה רעה, ועל כן היחס לתוצאותיו מֶקל. אולם ברגע בו ניתן לייחס כוונה למעשיהם, תוצאות מעשיהם הן כשל המבוגרים. חסרון הדעת, הידיעה והכוונה, הוא המבדיל את מעשה התינוקות ממעשי המבוגרים, ואת תוצאותיהם. אולם לא תמיד היתה התפיסה שעצם העובדה שתינוקות הם שעשו מעשה שוללת ממנו את מהותו. משנה קדומה יותר, העוסקת בדיני טהרה בפני הבית גורסת:

הרמון והאלון והאגוז, שחקקום התינוקות למוד בהם את העפר או שהתקינום לכף מאזנים, טמא, שיש להם מעשה ואין להם מחשבה.[[37]](#footnote-37)

פיסות העץ או קליפות הפרי שהפכו התינוקות לכלי מידה במשחקם, טמאים כשאר כלי המידה. כיוון שבהלכות טומאת הכלים המעשה הוא העיקר – השאלה הקובעת היא: האם נוצר כלי מידה מתוקן שיכול לקבל טומאה, מבחן אובייקטיבי פרקטי שאינו תלוי בגילו או מעמדו של יוצר הכלי. אולם בענייני מחשבה המשפיעים על מעמדו של כלי מבחינת טהרתו, לו היו נוטלים התינוקות כלי וחושבים עליו מחשבת איסור, כלומר גומרים בדעתם לעשות בו שימוש לטומאו ועל ידי כך להופכו לכלי המקבל טומאה, לא היה הכלי משתנה.

התינוקות נמצאים אפוא במצב ביניים אנושי: מחד גיסא יש להם יכולות מסוימות של אדם מבוגר - הם מסוגלים לשלוט בחיות, ליצור כלים, ללמוד בעל פה טקסטים וכולי. מאידך גיסא הם חסרים את היכולות העושות אותם לבעלי אחריות על מעשיהם ותוצאותיהם ועל יכולתם להשפיע על העולם. מפגשים בין "יצורי ביניים" אלה ובין בני אדם "גמורים" יוצרים מצבים מורכבים בהם לעתים מועברת האחריות למי שאינו מסוגל לקבלה:

השולח את בנו אצל החנווני (ופנדיון בידו), ומדד לו באסר שמן ונתן לו את האסר, שבר את הצלוחית ואבד את האסר, החנווני חייב. רבי יהודה פוטר, שעל מנת כן שלחו, ומודים חכמים לרבי יהודה בזמן שהצלוחית ביד התינוק ומדד החנווני לתוכה, החנווני פטור.[[38]](#footnote-38)

לפי המשנה כאשר ילד החוזר מן החנות שבר בדרך את אשר נשלח לקנות ואיבד את העודף שנתן לו החנווני,[[39]](#footnote-39) החנווני חייב לשלם את הנזק שנגרם מאבדן השמן, זאת מאחר שניתן לפרש את כוונת האב ששלח את הילד רק כדי להודיע לחנווני שרצונו בשמן, ולא העלה על דעתו שהילד יישא בחזרה את השמן והכסף. ר' יהודה, לעומת זאת, רואה במעשהו של החנווני תגובה הגיונית להופעתו של ילד מצויד בכסף, ואכן מודים חכמים שכאשר בא הילד עם צלוחית בידו, פרשנות החנווני כאילו בא הילד לקנות לגיטימית ולכן אינו אחראי על התוצאות.

מחלוקת חכמים ור' יהודה, ואולי גם הטעות בפרשנות החנווני, היא בדבר קו הגבול הדק של הבגרות והאחריות. משרטטו של קו זה הוא ההורה השולח את הילד, אולם אחריות מסוימת מוטלת גם על הסובבים. להורה נראה בנו כילד אחראי שניתן לבטוח בו עד רמה מסוימת ואילו החנווני מפרש ביטחון זה ברמה אחרת מזו שהתכוון אליה ההורה. מחלוקת החכמים היא לגבי הסימנים שנכון היה לפרשם כביטוי לאישור ההורה לבנו כבעל רמת בגרות אחראית המאפשר משלוח כספים ומוצרים בידיו.

ההיגיון האלטרנטיבי, עולם העניין הפרטי, המזדמן, המוסט מן העיקר בעיני המבוגרים, כלומר הכסף המופקד בידיו, ויכולת ההבנה המוגבלת והמוטה, מעצבים את הילדים כפועלים בעולם המבוגרים באופן שונה מן המבוגרים עצמם, שעליהם ניתן להחיל רמה אחידה של ציפיות. הילדים מתעניינים ונמשכים לדברים אחרים מן המבוגרים מגלים עניין בחלק מן התופעות ואדישות לתופעות אחרות, לא תמיד באותה היררכיה של המבוגרים, ועל כן הילדים מוכשרים פחות לפעול ולהפעיל בעולמם של המבוגרים.

אגב הדיון במוכר שאינו בר דעת, האופן בו ניתן להוכיח זאת, ותקפותו של מכר בו היה מעורב, מביא רב אשי את חזקתם של חכמים בדבר המשיכה שקיימת אצל תינוקות למטבעות.[[40]](#footnote-40) הכוונה לתפיסה השונה של העולם אצל הילד התינוק, הנמשך למטבע, לזוהרו, לקרקושו ולמגעו, אינו מודע לערכו ולכח הקניה הגלום בו, וכן למגבלות אותו הכח ולכן קונה ערמומי המודע להסטה זו יכול לפתות תינוק במספר מטבעות נוצצים למכור לו נכס בעל ערך רב. התינוק אינו אפוא נעדר דעת לחלוטין, אך מוסכמות חברת המבוגרים עוד לא על ידיו לחלוטין וזאת יכול לנצל המבוגר.

לתינוקות יכולת פעולה מוגבלת בעולם: הם יכולים לקנות אך אינם יכולים להקנות; הם מסוגלים לתפוס את משמעות הבעלות, אך לא את משמעות הוויתור; הם מתייחסים לעצמם ולהנאתם, והם חסרי מודעות להשפעתם על הסביבה, או ליכולתם לעצב השפעה זו. עמדה אמביבלנטית זאת מתאר התלמוד הבבלי מפי ר' זירא:

א"ר זירא לא ליקני איניש הושענא לינוקא ביומא טבא קמא מאי טעמא, ינוקא מקנא אקנויי לא מקני ואשתכח (דקא נפיק) בלולב שאינו שלו וא"ר זירא לא לימא איניש לינוקא דיהיבנא לך מידי ולא יהיב ליה משום דאתי לאגמוריה שיקרא דכתיב למדו לשונם דבר שקר.

[=אמר רבי זירא: לא יקנה אדם הושענא לתינוק ביום טוב הראשון. מה הטעם? שתינוק קנה קונה ומקנה לא מקנה, ונמצא שיוצא בלולב שאינו שלו. ואמר ר' זירא לא יאמר איש לתינוק שאתן לך דבר ולא יתן לו משום שיבוא ללמדו שקר, שכתוב (ירמיהו, ט,ד) "למדו לשונם דבר שקר".][[41]](#footnote-41)

ר' זירא מצביע על בעיה טכנית-הלכתית בהקניית לולב לקטן ביום טוב הראשון של סוכות: אם יַקנה האדם לולבו ("הושענא"[[42]](#footnote-42)) לקטן, כלומר יתן לו אותו במתנה כדי שיצא ידי חובת מצוות נטילת לולב, "יתָּקע" הלולב אצל הקטן ולא יוכל לחזור לרשות האדם הבוגר, שכן הקטן הוא בעל יכולת לקנות אך חסר את היכולת להקנות. נמצא שאם הקנה אדם את לולבו לקטן ביום טוב הראשון, בטרם יצא בו ידי חובתו, לא יוכל לקבלו בחזרה ולקיים את מצוות הלולב, בה נדרש האדם לברך על לולב בבעלותו.

לא ברור מהי ההבחנה הפסיכולוגית המדויקת המביאה את ר' זירא לקביעה שקטן מסוגל לקנות אך אינו מסוגל להקנות,[[43]](#footnote-43) אך ניתן להציע שהיא מבוססת על הכרת הפער שבין תפיסת הקטן את עצמו כבעל שליטה בעולם, לבין בידולו מאחרים, כבעלי שליטה הגוברת על שלו, שהוא שלב התפתחותי מאוחר הרבה יותר.[[44]](#footnote-44)

באופן מעניין מאוד קושר התלמוד את ההלכה גם למימרה נוספת של ר' זירא: האזהרה שלא לשקר לתינוקות פן ילמדו לשקר בעצמם. השקר הוא מניפולציה מילולית על תיאור עובדתי. במסגרת הניסיון לעצב את המציאות העובדתית (למשל, על ידי השגת בעלות על ארבעת המינים) עשוי המבוגר לשקר לילד. ר' זירא מזהיר כי התוצאה עלולה להיות הפוכה והרסנית: הילד עלול ללמוד מתוך כך כי תיאור שקרי ולא אמין של המציאות - מילים שאינן תואמות את הקיים בפועל, היא אופציה לגיטימית.[[45]](#footnote-45)

תכונה מאפיינת נוספת של התינוקות המגבילה את יכולותיהם של התינוקות, לפי משנת ר' יהודה, היא העובדה שהם תופסים את העולם על פי ההנאות שהוא מזמן להם, ולא יודעים לשקול שיקולי טווח ארוך או שיקולים הנובעים מן המערכת התרבותית שבתוכה הם חיים.

רבי יהודה אומר, לא יחלק החנווני קליות ואגוזין לתינוקות, מפני שהוא מרגילן לבוא אצלו. וחכמים מתירין.[[46]](#footnote-46)

המרחק בין פרסום וקידום שיווקי ובין הונאה - קטן: תחומי פעילות שנועדו לפתות לקוחות, ליצור אצלם הרגלי קניה, לפרסם את המוכר ואת מוצריו, יכולים להיתפס כהתנהלות בלתי ישרה, אך מערכת התחרות והפרסום ישפיעו בכל מקרה. רבי יהודה מבקש לכן להותיר את התינוקות מחוץ למכבש השיווקי. החנווני הממולח מודע לחיבת הממתקים הילדותית האוניברסלית ומנסה לכוון בעזרתה את התנהלות התינוקות לטובת – שיתרגלו לקנות אצלו. פעולה כזאת נתפסת על ידי רבי יהודה כהונאה, בגלל שהתינוקות אינם מודעים לאופייה, ולכן אוסרה ואילו חכמים מתירים את "משחק השיווק" והפרסום הזה.[[47]](#footnote-47)

אגב דיון זה ניתן ללמוד גם על התינוקות כבעלי חופש תנועה, השפעה כלכלית מסוימת (משתמע כאן שהם בעלי הבחירה לאן ילכו לקנות את שהטילו עליהם) וכמובן כבעלי תודעה מפותחת, אך מודעות חלקית בלבד. ההכרה בתודעתם המפותחת של התינוקות היא גם המובילה את רבי יהודה לקבוע הלכה בעניין מהימנות עדותם של תינוקות על מות אדם:

אפילו שמע מן הנשים אומרות, מת איש פלוני, דיו. רבי יהודה אומר, אפילו שמע מן התינוקות אומרים, הרי אנו הולכין לספוד ולקבור את איש פלוני, בין (שהוא) מתכון בין שאין מתכון. רבי יהודה בן בבא אומר, בישראל עד שיהא מתכון. ובגוי, אם היה מתכון אין עדותו עדות.[[48]](#footnote-48)

המשנה עוסקת באדם המעיד על מותו של אדם מישראל. לעדות כזו השפעות מרחיקות לכת בתחומים שונים (כגון התחום הרגשי והתחום הכלכלי) וגם השפעות משמעותיות בתחום האישי: האם אשתו בגדר נשואה, עגונה או אלמנה. דין המשנה מקל למדי כאן ואומר שאפילו הערת אגב מפי מי שאינו מוסמך בעצמו להעיד, נשים וקטנים, יכולה להוות עדות מספקת למותו של אדם.[[49]](#footnote-49) אפילו התינוקות, המשיחים לפי תומם ומספרים שהלכו לקבורתו של אדם, מספיקים כדי לשמש בסיס להכרעה שאותו אדם אכן מת. התלמוד הבבלי מוסיף תוספת מעניינת בהלכה זו:

ודלמא לא אזלי? אמר רב יהודה אמר שמואל דקאמרי הרינו באין מלספוד ומלקבור את איש פלוני ודלמא קמצא בעלמא שכיב ליה ואסיקו ליה על שמיה דקאמרי כן וכן רבנן הוו התם כן וכן ספדני הוו התם.[[50]](#footnote-50)

[=ושמא לא הלכו? אמר רב יהודה אמר שמואל: שאמרו: הרינו באים מלספוד ומלקבור את איש פלוני. ושמא קומץ שבעולם מת להם וקראו לו על שמו? שאמרו כן וכן חכמים היו שם, וכן וכן ספדנים היו שם.]

בהמשך לתיאור המשנה את המצב בו שומע אדם תינוקות מתכננים ללכת ללוויתו של פלוני, מעלה התלמוד חשש שמא לא היו בלוויה בפועל; עצם כוונת התינוקות ללכת ללוויה איננה לפי סברה זו ראייה מספיקה למותו של אדם. רב יהודה בשם שמואל מתקן לכן את דברי התינוקות לחזרתם מקבורתו של פלוני, אולם התלמוד עדיין חושש שמא קברו הילדים במשחקם חגב או נמלה הקרויים בפיהם על שם אדם פלוני, ועל כן מורחבת הדרישה לתיאור הלוויה עצמה: החכמים שהיו בה, הספדנים שהיו בה (ואולי גם תוכן ההספדים שנישאו).

לפי גישה זו, אפוא, נטיית הילדים למשחקים שומטת את קרקע האמינות של דבריהם לדבריהם, כל עוד לא הוברר בעזרת עובדות, שנאמרו בהסח הדעת ולא מתוך חקירה, שהמדובר בעובדות אמיתיות ולא בפרטי משחק. כלומר, גם אם יש לילדים אבחנה במציאות, היא עדיין מושפעת מנטייתם למשחק שבו (אמנם בהתאם להגיונו הפנימי) מעורבים דמיון ומציאות.[[51]](#footnote-51)

1. **התינוקות כמייצגים דעה מקובלת ששמעו**

הנחת יסוד נוספת של חז"ל היא כי מאחר שלתינוק אין דעת משל עצמו, הדברים אותם הוא משמיע אינם דעתו שלו, אלא שיקופה של דעה ששמע ממקור סמכותי, אותו הוא מצטט בדבריו. דוגמה לכך היא בסיפור שמביא התלמוד כהסבר למשנה ממסכת סוכה המציינת כי בתיאור הענשת אחת ממשמרות הכהונה - "בילגה לעולם חולקת בדרום". על מקורו של עונש זה מספר התלמוד הבבלי:

ת"ר מעשה במרים בת בילגה שהמירה דתה והלכה ונשאת לסרדיוט אחד ממלכי יוונים כשנכנסו יוונים להיכל היתה מבעטת בסנדלה על גבי המזבח ואמרה לוקוס לוקוס עד מתי אתה מכלה ממונן של ישראל ואי אתה עומד עליהם בשעת הדחק וכששמעו חכמים בדבר קבעו את טבעתה וסתמו את חלונה ויש אומרים משמרתו שוהה לבא ונכנס ישבב אחיו עמו ושימש תחתיו אע"פ ששכיני הרשעים לא נשתכרו שכיני בילגה נשתכרו שבילגה לעולם חולקת בדרום וישבב אחיו בצפון בשלמא למ"ד משמרתו שוהה לבא היינו דקנסינן לכולה משמר אלא למ"ד מרים בת בילגה שהמירה דתה משום ברתיה קנסינן ליה לדידיה אמר אביי אין כדאמרי אינשי שותא דינוקא בשוקא או דאבוה או דאימיה ומשום אבוה ואימיה קנסינן לכולה משמרה [=בשלום, מסתדרים הדברים למי שאמר משמרתו שוהה לבוא, משום כך קונסים למשמרת כולה, אל למי שאמר מרים בת בילגה שהמירה דתה, משום בתם קונסים להם עצמם? אמר אביי: כן! כפי שאומרים האנשים: שיחת התינוק בשוק או של אביו או של אמו. ומשום אביו ואמו קונסים למשמרת כולה?] אמר אביי אוי לרשע אוי לשכינו טוב לצדיק טוב לשכינו [שנאמר ([ישעיהו ג, י](https://he.wikisource.org/wiki/%D7%A7%D7%98%D7%92%D7%95%D7%A8%D7%99%D7%94:%D7%99%D7%A9%D7%A2%D7%99%D7%94%D7%95_%D7%92_%D7%99)) "אמרו צדיק כי טוב כי פרי מעלליהם יאכלו".[[52]](#footnote-52)

בת הכהנים המומרת שבזה למזבח בעת נפילתו, גילתה למעשה את השיח הנסתר בחדרי החדרים של משמרת הכהונה המושחתת. המילים חשפו את המהות - הפתגם מגלה את אופן הפעולה של המציאות. כשם שהפתגם תקף מעצם היותו אוצר את חכמת ההמונים, כך גם דבריה של התינוקת מרים, המלעיזה על המזבח מרשיעים את משמרת הכהונה בילגה כולה משום שהם חושפים את דעתם האמיתית, הנסתרת של אביה ואמה של התינוקת על המזבח, מקור גאוותם ככהנים, שאינו אלא ביזבוז ממונם של ישראל.

דברי התינוקות חושפים אמת נסתרת. התינוקות אינם יודעים לברור בנימוס את מה שראוי לחזור עליו בציבור ואת מה שראוי להסתיר, ומעבירים בצורה בלתי מבוקרת את כל התכנים. תכונה זו של התינוקות המדברים בלא ביקורת ומעצורים עומדת אף היא ברקע הסיפורים בהם מתבקשים התינוקות לשנן פסוק, אך בעצם לשקף את דעת האל.

**סיכום**

מאמר זה עסק בבירור תכונותיו השונות של התינוק, דמות ספרותית ומוסכמה תרבותית נפוצה בספרות חז"ל על רבדיה השונים. גיל התינוק, גיל ביניים שבין חוסר דעת לדעת גמורה, הוליד את יחסם הדו ערכי של חז"ל אליו כאל חסר דעת וחסר אחריות מצד אחד, אך מי שעתיד להיות חבר משמעותי בקהילה לעתיד מצד שני. הגדרת התינוק כתלמיד העומד בראשית לימודו ובירור יחסו ואחריותו לפסוקים אותם שינן, מכתיבות את יכולתו למסור אותם כמות שהם, ללא תיווך והתערבות של הדעת, הנובעת ממצב הדעת הגבולי שלו. התינוקות חיים במציאות גבולית, באזור הדמדומים שבין משחק וניתוק לבין מודעות ואחריות, וכתוצאה מזאת נתפסת יכולת התינוקות לדווח אמת בעת שהם משיחים לפי תומם, אך אינם נאמנים או אחראים מספיק לביצוע עסקאות מדעת. כל אלה ועוד עומדים בודאי ברקע דמויות התינוק העומדות בלב הסיפורים בהם הם נחשבים לנושאי דבר האל ולמי שמקיימים את העולם בהבל פיהם ובעצם לימודם.

התינוק התמים, שדעתו אינה מוטה בשל תאוותיו הגופניות והחומריות, שדבריו אינם מוסטים על ידי אינטרס אישי, הוא הדָבָּר הראוי להביא את דבר האל, בבחינת צינור נקי שאינו מטה או מעוות את המסר אותו עליו להעביר. חושיו של התינוק עמו, הוא מסוגל להפעיל את אבריו כראוי, לראות את המתרחש, לדבר ואף לקרוא מעט, אך דעתו אינה גמורה, היא ניתנת להטיה בקלות על ידי חפץ מנצנץ כמטבע חדש. לתינוקות יכולת לראות את המציאות כפי שהיא, והם חסרים את מגבלות הנימוס והמוסכמות החברתיות המונעות מהם לבטא את שראו בצורה מילולית. תכונות אלה אינן יחודיות, מטבע הדברים, לתינוקות שהכירו חז"ל, ואכן יחס דומה לתינוקות ולדבריהם ניתן למצוא גם במקורות הלניים בני התקופה.[[53]](#footnote-53) עם זאת הכנות והיושר חסר הפניות, לצד האמונה בדבר טהרתם המוחלטת המקיימת את העולם, ייחודית לספרות חז"ל לדורותיה, ובמיוחד ליחסה לדבריהם של התינוקות המשיחים לפי תומם, והופכת כל תינוק למעין נביא קטן, החושף את האמת האלוהית בעת הצורך.
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3. תוספתא טהרות, ג', ד-ז, ע"פ מהדורת ליברמן. [↑](#footnote-ref-3)
4. "התינוקות, אין מענין אותן ביום הכפורים, אבל מחנכין אותם לפני שנה ולפני שנתים, בשביל שיהיו רגילין במצות", משנה יומא, ח, ד, ע"פ כת"י קויפמן, וראה אודות משנה זו Judith *Hauptman Rereading the Mishnah : a new approach to ancient Jewish texts*, Tübingen : Mohr Siebeck, 2005, pp. 232-233, 235-236. [↑](#footnote-ref-4)
5. "האב חייב בבנו למולו ולפדותו וללמדו תורה ולהשיאו אשה וללמדו אומנות ויש אומרים אף להשיטו במים רבי יהודה אומר כל שאינו מלמד את בנו אומנות מלמדו ליסטות" (קידושין כ"ט, ע"א). [↑](#footnote-ref-5)
6. עיון נרחב במקומו של המחנך בין התלמיד להוריו ניתן למצוא בפרק העוסק בכך בספרו של יהודה ברנדס, **על פי דרכו, אסופת מאמרים על ערכו של היחיד וחינוכו,** אלון שבות: הוצאת תבונות, ספריית הגיונות, תשס"ט, עמ' 126-139, וראה גם Artz, M., "The Teacher in Talmud and Midrash", *Mordechai M. Kaplan Jubilee Volume*, pp 35-47, New York 1953. [↑](#footnote-ref-6)
7. מנחות כ"ט, ע"ב, ע"פ כת"י מינכן (תוספות הדפוסים הובאו בסוגריים עגולים). [↑](#footnote-ref-7)
8. הקרוב בשמו לגיבור סיפור מופלא המופיע בחולין ק"י ע"א, ועל פי כתבי היד שם, חמיו, רמי בר דיקולי הוא גיבור הסיפור. [↑](#footnote-ref-8)
9. דומה שהפסוק, ועוד יותר מכך, רצף הפסוקים בו נפסקה האות רלונטיים לנושא התינוקות והאפשרות לפתח שיח של דעת איתם. זהו המשך במהופך של תיאור החיוב לספר לילדים על יציאת מצרים: "וְהָיָה כִּי יִשְׁאָלְךָ בִנְךָ מָחָר לֵאמֹר מַה זֹּאת וְאָמַרְתָּ אֵלָיו בְּחֹזֶק יָד הוֹצִיאָנוּ ה' מִמִּצְרַיִם מִבֵּית עֲבָדִים: וַיְהִי כִּי הִקְשָׁה פַרְעֹה לְשַׁלְּחֵנוּ וַיַּהֲרֹג ה' כָּל בְּכוֹר בְּאֶרֶץ מִצְרַיִם מִבְּכֹר אָדָם וְעַד בְּכוֹר בְּהֵמָה עַל כֵּן אֲנִי זֹבֵחַ לַה' כָּל פֶּטֶר רֶחֶם הַזְּכָרִים וְכָל בְּכוֹר בָּנַי אֶפְדֶּה " (שמות יג, יד-טו), הפסוק מתאר את שאלת הילד את אביו, העונה לו בסיפור על הרג הילדים (בכורות המצרים) המוביל לפדיון הילדים (היהודים). הילד מבקש ללמוד מאביו את פשר המעשים התמוהים (פדיון הבכורות בבהמה) שהוא רואה והאב עונה לו בסיפור. הסוגיה מהפכת את הכיוון ומחייבת את האב, המבוגר, לשאול את הילד לתאר את המילים, הסימנים הגרפיים, שהוא רואה כדי ליצוק תוכן הלכתי למציאות - פסול או כשר. [↑](#footnote-ref-9)
10. סדר למידת הקריאה ופירוק תהליך מורכב זה לשלבים אינו ניתן להקפה במסגרת זו. לדוגמה אחת ראו את מאמרה של אלינור דאקוורת, "לשון ומחשבה", בתוך: שוובל מילטון וראף ג'יין (עורכים), **פיאז'ה בכיתה,** (מתרגמת: חיותה קליין), תל אביב: ספריית הפועלים, 1986, עמ' 128-111. וראה עוד אודות נושא מורכב זה Bainbridge, Joyce; Malicky, Grace (2000). *Constructing meaning: balancing elementary language arts*. Toronto Canada: Harcourt, pp. 202-245. Castles A, Coltheart M, Wilson K, Valpied J, Wedgwood J (September 2009). "The genesis of reading ability: what helps children learn letter-sound correspondences?". *Journal of experimental child psychology.* 104 (1): 68–88. [↑](#footnote-ref-10)
11. כדברי רש"י על אתר: "דאי חכים, מבין שמחרף לומר ייהרג כלפי מעלה, ואומר "ויהרוג"". [↑](#footnote-ref-11)
12. שבת א: ג, ע"פ כת"י קויפמן (שם מצויינת משנה זו כמשנה ו). [↑](#footnote-ref-12)
13. שיטת הוראה דומה משתמעת מהבבלי כתובות קי"ג ע"ב: "א"ל ר' חייא אנא עבדי דלא משתכחה תורה מישראל דאייתינא כיתנא ושדיינא ומגדלנא נישבי וציידנא טביא ומאכילנא בישרא ליתמי ואריכנא מגילתא ממשכי דטביא וסליקנא למתא דלית בה מקרי דרדקי וכתיבנא חמשא חומשי לחמשא ינוקי ומתנינא שיתא סידרי לשיתא ינוקי לכל חד וחד אמרי ליה אתני סידרך לחברך והיינו דאמר רבי כמה גדולים מעשה חייא" (=אמר לו ר' חייא אני עושה של תשתכח תורה מישראל שאני מביא כותנה וטווה אותה ואורג רשתות וצד צבאים ומאכיל מבשרם ליתומים ועושה מגילות מעורם של הצבאים והולך למקום שאין בו מלמד תינוקות וכותב חמשה חומשים לחמישה תינוקות ושונה ששה סדרים לשישה תינוקות ולכל אחד אני אומר שנה סדרך לחברך וזהו שאמר רבי כמה גדולים מעשה חייא). [↑](#footnote-ref-13)
14. משנה בבא בתרא ב, ג, ע"פ כת"י קויפמן, וראה אודות משנה זו אצל הירשמן Marc Hirshman *The stabilization of rabbinic culture, 100 CE-350 CE : texts on education and their late antique context*., New York : Oxford University Press, 2009, pp.492, 504,541 ואצל נוביק, Tzvi Novick *What is good, and what God demands normative structures in Tannaitic literature* , Boston : Brill, 2010, pp. 121 (39). [↑](#footnote-ref-14)
15. וראו בעניין זה את מאמרו של עזן ידין, "קול התינוקות", בתוך: **לשוננו, כתב-עת לחקר הלשון העברית והתחומים הסמוכים לה,** עא א/ב (2009), עמ' 73-77. [↑](#footnote-ref-15)
16. ירושלמי בבא בתרא, ב, ג, ע"פ כת"י ליידן. [↑](#footnote-ref-16)
17. בפרק זה נעזרתי רבות בניתוחו של יהודה ברנדס, **אגדה למעשה, עיונים בסוגיות משולבות: אגדה, הלכה, ומעשה, ספר שני: אדם בחברה,** ירושלים: בית מורשה וספריית אלינר, הסוכנות היהודית, תשע"א, עמ' 224-213. עוד עסקו בסוגיה זו: מרדכי ברויאר, **אהלי תורה**, **הישיבה תבניתה ותולדותיה**, ירושלים: מרכז זלמן שז"ר, תשס"ד; נתן מוריס, **תולדות החינוך של עם ישראל, ספר ראשון: מימי קדם עד סוף תקופת התלמוד,** תל אביב: אמנות, 1977, עמ' 127-117; משה אברבך, **החינוך היהודי בתקופת המשנה והתלמוד,** ירושלים: ראובן מס, הקולג' העברי של בולטימור, תשמ"ג, עמ' 20-18; משה ארנד, "פרק בתורת החינוך של חז"ל (בבא בתרא כ"א)", בתוך: אשר וסרטיל (עורך) **עדי עד, לזכרו של הרב עזריאל דביר זצ"ל, מאמרי עיון והגות,** ירושלים: תשנ"ד, עמ' 139-121. [↑](#footnote-ref-17)
18. בבא בתרא כ"א, ע"א, ע"פ כת"י מינכן (הבדלים משמעותיים לעומת גרסת הדפוס הובאו בסוגריים עגולים). [↑](#footnote-ref-18)
19. לאור עיסוקנו בפסוקים ובמקומם בדרשת חז"ל מעניין להעיר כאן שרק שני השלבים הראשונים בהתפתחות החינוך הציבורי בישראל (א. כל אחד מלמד את בנו, ב. בתי ספר ציבוריים בירושלים) נשענו על פסוקים (א. "וְלִמַּדְתֶּם אֹתָם", דברים, י"א, יט, הנדרש ע"פ הקרי, בלא הניקוד: "ולימדתם אָתֶם" ב. " כִּי מִצִּיּוֹן תֵּצֵא תוֹרָה", ישעיהו, ב, ג) כיסוד משנתם החינוכית- אולי מפני ששני שלבים אלה עם שלבים פוזיטיביים, המתקנים ומייסדים מערכות חדשות, בעוד שני השלבים הבאים הם שלבים תגובתיים הנותנים פתרונות לקילקולים שנבעו במוסדות שנוסדו בשלבים הראשונים. וראה לעניין זה את דבריו של פרנקל Frankel, J.,"Bible Verses Quoted in the Tales of the Sages", in: Studies un Aggada and Folk-Literatur,Scrupta Hierosolimitana, XXII, Jerusalem, 1972, pp. 80-99. [↑](#footnote-ref-19)
20. מוריס, תולדות החינוך, עמ' 124, קושר את הקמת בתי הספר היסודיים להשפעות האסכולה היוונית בערים ההלניסטית בארץ ישראל, ואולי דווקא כהתנגדות לנסיון לחייב את היהודים לקבל עליהם תרבות זו. וראה דבריו של ליברמן Lieberman S*., Greek in Jewish Palestine*, New York 1942 pp. 47-53. [↑](#footnote-ref-20)
21. זה המקום להעיר שגם אם אין המדובר בתיאור של תהליך היסטורי של מהפכה חינוכית, הרי שעצם הסיפור, האתוס, ראוי לעיון מעמיק. [↑](#footnote-ref-21)
22. לא ברור מה היה סדר הלימוד הרצוי ותוכנית הלימודים, הקוריקולום, אותו לימדו בבתי הספר שנוסדו לפי שיטת ר' יהושע בן גמלא, אולם דומה שלמקור נוסף מקיים יש זיקה לתורה חינוכית זו, שיטת ר' חייא המתוארת בכתובות ק"ג ע"ב וראה דבריו של ניוזנר בעניין זה, Neusner J , A History of the Jews in Babylonia. 3rd ed. Leiden, 1965, pp. 102-107. [↑](#footnote-ref-22)
23. אודותיו קרא רב את המקרא (דניאל יב:ג) "והמשכלים יזהרו כזהר הרקיע, ומצדיקי הרבים ככוכבים לעולם ועד" (בבלי, בבא בתרא, ח, ע"ב). במקום אחר (בבא בתרא כ"א ע"א) מנחה רב את רב שמואל בר שילת שורת הנחיות פדגוגיות נוספות. [↑](#footnote-ref-23)
24. כדוגמת הסיפור מעבודה זרה נ"ו ע"ב אודות בן השש רב הכשרונות הפוסק הלכה, ראו אודותיו להלן. [↑](#footnote-ref-24)
25. כלה רבתי ב, ט, על פי מיכאל היגר, **מסכתות כלה והן מסכת כלה, מסכת כלה רבתי** - הוצאו לאור על פי כתבי-יד שונים בלוית מבוא והערות ושנויי-נוסחאות ומראה-מקומות, ניו יורק, דבי רבנן, תרצ"ו. עוד אודות חיבור זה ראה אצל יכין אפשטיין, **עיונים במסכת כלה רבתי -** נוסח עריכה ותקופה - [↑](#footnote-ref-25)
26. עבודה זרה נ"ו ע"ב, ע"פ כת"י מינכן. [↑](#footnote-ref-26)
27. חגיגה י"ג ע"א, ע"פ כת"י מינכן. [↑](#footnote-ref-27)
28. כינוי זה, ינוקא, לתלמיד בעל יכולות מופלאות העוסק בנסתר, שימש ככל הנראה יסוד לדמות הינוקא המופיעה בספר הזהר- שהעיסוק בה חורג מגבולות דברינו כאן. ראו אודותיו: הורודוצקי, ש.ז., "ינוקא (טיפוסים מסתוריים)", **מאזניים י"ב**, תרפ"ט, עמ' 8-10**,** אריה ווינמן, "אמנות הסיפור בספר הזהר: דמעות הילד ותחיית האב", בתוך: **דברי הקונגרס העולמי למדעי היהדות י',** חטיבה ג', כרך ראשון: היצירה הרוחנית היהודית, תשמ"ט, 333-337. [↑](#footnote-ref-28)
29. ברוח זו הסבירה גלית חזן רוקם, את רצף סיפורי החייד באיכה רבה, פרשה א', ראו **רקמת חיים,** עמ' 77-74. [↑](#footnote-ref-29)
30. לכיוון זה רומז, ברוח מעט אחרת, יאיר זקוביץ, **אביע חידות מיני קדם, חידות וחלומות-חידה בסיפורת המקראית,** תל אביב: עם עובד, ארון ספרים יהודי, תשס"ו, ראו במיוחד בפרק המוצא עמ' 250-246. [↑](#footnote-ref-30)
31. כלה רבתי ט, ג, מתוך: מיכאל היגער (מהדיר) **מסכתות כלה** עמ' 331. [↑](#footnote-ref-31)
32. גלית חזן רוקם, **רקמת חיים,** עמ' 75. [↑](#footnote-ref-32)
33. נזכיר כאן את התינוקות המשחקים במה שנחשב דוחה בעבור מבוגרים (תוספתא טהרות ג הנ"ל ובמשנה המקבילה). להלן נדון בקול השאון שמקימים התינוקות. [↑](#footnote-ref-33)
34. משנה בכורות, ה, ג, ע"פ כת"י קויפמן, כנראה שהמציאות המתוארת במשנה זו היא לאחר החורבן בטרם התגבש הטיפול הראוי בבכורות, ראה דבריו של אפרים א' אורבך, **ההלכה מקורותיה והתפתחותה**, גבעתיים : יד לתלמוד מסדה, 1984, עמ' 168 וראה את דבריו של כהן Naftali S. Cohn, The memory of the Temple and the making of the rabbis, Philadelphia : University of Pennsylvania Press, 2013, pp. 128. [↑](#footnote-ref-34)
35. לדיון מעמיק בתופעת המשחק בתרבות האנושים בכלל ואצל ילדים בפרט, כהתנסות ראשונה בעיצוב תרבות וגבולותיה, עיין יוהאן הויזנגה, **האדם המשחק**, על מקור התרבות במשחק, (תרגום: שמואל מוהליבר), ירושלים: מוסד ביאליק, 1966 עמ' 37-60, ולעומתו ראה את דבריהם של אבדון וסאטון סמית', Avedon, Elliot; Sutton-Smith, Brian, *The Study of Games.* (Philadelphia: Wiley, 1971), reprinted Krieger, 1979. [↑](#footnote-ref-35)
36. סקירה עדכנית ומקיפה של עולם הטומאה והטהרה ומשמעויותיו ניתן למצוא אצל יאיר פורסטנברג, **טהרה וקהילה בעת העתיקה, מסורות ההלכה בין יהדות בית שני למשנה,** ירושלים: מאגנס, תשע"ו. [↑](#footnote-ref-36)
37. משנה כלים, יז, טו, ע"פ כת"י קויפמן. [↑](#footnote-ref-37)
38. משנה, בבא בתרא, ה, ט, ע"פ כת"י קויפמן (חילופי גרסאות ותוספות המופיעות בגרסאת הדפוסים בסוגריים עגולים). [↑](#footnote-ref-38)
39. הילד המתואר במשנה מעלה על הדעת את צאצאו הרחוק – הילד יוסי, בשיר פרי עטו של ע. הלל, **"יוסי ילד שלי מוצלח", איורים: ליאת יניב. עריכה: דלית לב, תל אביב: הוצאת עם עובד, 2010.**

    ראו את ניתוחו של בן שלו, לשיר מורכב זה: <http://www.haaretz.co.il/1.1641967>. [↑](#footnote-ref-39)
40. בבא בתרא קנ"ה ע"ב- קנ"ו ע"א, עפ"י כת"י מינכן, בתרגום: מוחזק להם לחכמים שהתינוק קרובה דעתו לדינרים, ואם אתה אומר שמכירתו מכר, פעמים שמקשקשים לו במטבעות והולך ומוכר את כל נכסי אביו, אבל לגבי מתנה, אם לא שהיתה לו הנאה ממנו לא היה נותן לו מתנה. [↑](#footnote-ref-40)
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