**מְשַחֵק עם הכיפה על הראש**

דוד מ' פויכטונגר וצחי כהן

"את אלעד

תזהו מיד

הוא משחק כדורגל

עם הכיפה ביד".[[1]](#footnote-1)

בראיון אישי שנתן השר וחה"כ אורי אורבך לקובי מידן, הציע האחרון ששיר ילדים זה, שחיבר אורבך, אינו אלא דיוקן עצמי של אורבך, המתעקש לדחות את דתיותו למען זכות "המשחק" במגרש השיח הישראלי הציבורי. אורבך ענה במענה לשון חד ואופייני, שהוא משחק על המגרש, אבל עם הכיפה על הראש.

אורי אורבך (תש"ך-תשע"ה) השר לאזרחים ותיקים וחבר הכנסת מטעם סיעת הבית היהודי, שהגיע לפוליטיקה לאחר כשני עשורים של קריירה עיתונאית שנעה מן השוליים למרכז, בלט בפנים רבות של פעילותו, אולם ללא ספק, התכונה שייחדה אותו מעל לכל, ושנזכרה יותר מכל בהספדים שנישאו לזכרו לאחר מותו בטרם עת, הייתה ההומור המושחז והמדויק שבאמצעותו הביע את דעותיו.

ההבדל בין עיתונאי לפוליטיקאי, כתב אורבך בטור הפרידה שלו בידיעות אחרונות לפני כניסתו לפוליטיקה, הוא בין מעורבות למחויבות. "כשתרנגולת מטילה ביצה לארוחת הבוקר שלך – זו המעורבות שלה. כשהיא נותנת את בשרה לארוחת הצהריים שלך – זו כבר מחויבות". כך, ביטא אורבך את המעבר שביצע ממקלדת העיתונאות לחיים הפוליטיים בכנסת. "ובכן, עד לפני יומיים-שלושה הייתי מעורב, עכשיו אני הולך להיות מחויב. רק שלא יאכלו אותי בלי מלח", סיים.[[2]](#footnote-2)

מה היה בו בשר אורי אורבך שידע "להפוך עולמות בנחת", כפי שתיאר אותו עמית סגל?[[3]](#footnote-3) היכולת להביע – בכתב ובמלל – דברים נוקבים וביקורתיים באופן הומוריסטי שאינו משאיר את המבוקר אדיש (תרתי משמע).  "איש ההומור יקר לנו ביותר" כתב יעקב פיכמן, "דווקא משום שכבדי הרוח המתגדרים באמתם הקטנה, נוטים לראות בו רק קלות דעת והיעדר יחס והיעדר מסירות [...] בעוד הוא שאינו 'נח על אמתו' שאינו גורע עין ממנה והולך ומחזק אותה בביקורת שאינה פוסקת – אינו אדיש בשום פנים."[[4]](#footnote-4)

טענתנו היא כי בסוגיית הדת והמדינה ביטא אורבך את הרצון להשיב את רעיון "הסטטוס קוו" למרכז השיח הפוליטי, בחברה אשר לעיתים נראה כמנסה לשבור את ההסכמיות העדינה שאפיינה אותה בעשורים הראשונים. השימוש שלו בשפה – ובעיקר בהומור – שיקף דרך זו וסימן את היעד שחתר אליו. ההומור היה עבור אורבך ממיס הגבולות וכרטיס המעבר כאחד. ההומור שבו הביע את עצמו תוך שהוא מלהטט בין פסוקים, מקורות, שירה עברית וסלנג עכשווי, טען ללא מילים לדתיותו, ישראליותו ולנורמליותו, ובכך תיקף את הטענות העיקריות והערכיות שהעלו נאומיו.[[5]](#footnote-5)

דרך העיון בכתביו ובנאומיו בעיקר בתקופת פעילותו הפוליטית כח"כ וכשר, ננסה לפלס דרך באופן השימוש שלו בהומור בתקופת חייו הפוליטית, בצומת שבו ניצב הדתי הנורמלי (ככותרת אסופת כתביו, וכפי שראה את עצמו): בין מסורת ומודרנה, בין שמאל לימין, בין פרטיקולרי ואוניברסלי, בין מחויבות הלכתית למחויבות ציונית.

**הסטטוס קוו – קווי מתאר לפוליטיקה הסדרית**

דומה כי אחת הסוגיות המשמעותיות ביותר בחברה הישראלית נוגעת לזהותה של המדינה ומוסדותיה. זהות זו הנעה בין מרחבי שמרנות לליברליזם, מסורת ומודרנה, ייחודיות מול פתיחות אוניברסלית, משמשת כר נרחב למחלוקות חברתיות. כדי לנסות להגיע להסדרת מערכות יחסים שבין החברה החרדית והדתית לחברה החילונית עוצב הסכם הסטטוס קוו בטרם קום המדינה, ולאחר מכן התפתח בשנותיה הראשונות כחלק מתוך ההסכמים הקואליציוניים.. הסכם זה, שנבטיו נזרעו עוד קודם הקמתה של המדינה[[6]](#footnote-6) (שנקבע על ידי האליטה הפוליטית והרוחנית), הפך להיות הסדר פוליטי העוטה מעין הילת "קדושה" ומקבל תוקף ומעמד של חוקה בלתי כתובה ובלתי מוגדרת שעל בסיסה עוצבו יחסי הדת והמדינה בישראל, על פרשנויותיהם השונים, בעשורים הראשונים של המדינה.[[7]](#footnote-7)

מהם עקרונותיו הבסיסיים של הסטטוס קוו?

משמעותו של הסטטוס קוו בהקשר הישראלי היא הסכם בין מפלגות השלטון למפלגות הדתיות המסדיר את ענייני הדת ואופן הופעתם והפעלתם במדינה. מערכת הסדרים זו, שנקבעה כבר בהסכמים הקואליציוניים של הממשלה הראשונה, מתבססת בדרך כלל על "צילום תמונת מצב נתונה, ושני הצדדים מתחייבים לפעול על פיו ולא לחרוג ממסגרתו אלא בהסכמה. הסכם כזה מוצג כפשרה הכרחית, כ"מודוס ויוונדי". הנטייה להתפשר עם דרישות הנציגים הדתיים נומקה לעיתים כמדיניות עקרונית המחייבת ויתורים לשם התלכדות כלל-לאומית,לעיתים כצורך בהצגת חזית אחידה כלפי חוץ, ולעיתים כהכרח הנובע מהצורך להשיג רוב שלטוני או לכונן קואליציה ממשלתית."[[8]](#footnote-8) ארבע סוגיות עיקריות עמדו במוקד המחלוקת בטרם קום המדינה ולאחריה ועליהן היה צורך בהסכמה:[[9]](#footnote-9) השבת כיום המנוחה הרשמי של המדינה היהודית, הכשרות במרחב הציבורי; ענייני אישות "למנוע חלילה חלוקת בית ישראל לשניים"; הבטחת אוטונומיה חינוכית לכל זרם "ולא תהיה שום פגיעה מצד השלטון בהכרח הדתית ובמצפון הדתי של שום חלק בישראל."

כהן וזיסר הצביעו על הסטטוס קוו כרכיב משמעותי בתוך דגם הדמוקרטיה הקונסוציונלית (ההסדרית) שהתפתח בשנותיה הראשונות של מדינת ישראל.[[10]](#footnote-10) דגם זה משמש גורם הסבר ליכולתה של חברה להמשיך לשמור על יציבות, חרף השסעים החברתיים והפוליטיים המאפיינים אותה. העיקרון המנחה את הדגם הזה הוא ההימנעות החברתית והפוליטית מהכרעה. על פי הדגם מכירה ההנהגה הפוליטית, מחד, בקיומו של שסע הטומן בחובו פוטנציאל לקרע עמוק בין חלקי החברה, ומאידך, מגלה אחריות כדי למנוע את היווצרותו. עיקרון זה מעניק עדיפות לפתרון מחלוקות למערכות החברתיות והפוליטיות המונעות (גם) על ידי אידיאולוגיה מאשר למערכת המשפטית המבטאת את עקרון ההכרעה.[[11]](#footnote-11)

אסטרטגיית ההימנעות מהכרעה ברורה במחלוקת נתונה נועדה למנוע את תחושת הקיפוח אצל כל אחד מהצדדים החלוקים. קיים ניסיון אמיתי למנוע את הפעלת רצון הרוב על המיעוט – שוב, על מנת למנוע הכרעה ובעקבותיה תחושה של קיפוח והעלבה. הצדדים החלוקים מכירים בקווים האדומים של יריביהם ומשתדלים שלא לחצות אותם. עיקרון נוסף מצביע על כך שניתנת לצדדים החלוקים זכות הווטו ההדדית במטרה להימנע עד כמה שאפשר מהכרעות לא רצויות. על מנת לעצב דגם זה יש לשאוף ליצור קואליציות רחבות ככל האפשר ולשתף את הגורמים הניצים בשלטון גם כשהדבר לא נדרש לצורך השגת רוב פרלמנטרי, זאת על מנת ליצור ערוצי הידברות רבים ככל האפשר שיקהו את זוויות המחלוקת. לסיכום נקודה זו מטעימים זיסר וכהן כי "גם אם הקפאת המצב הקיים אינה אפשרית, הרי התבססותו של הסטטוס קוו כקו מנחה למדיניות ולהסכמים פוליטיים, מעידה על הנטייה הדומיננטית לדמוקרטיה הסדרית".[[12]](#footnote-12) חרף הניסיונות שעלו במהלך השנים מצד שני הצדדים לכרסם בכל אחת מארבע סוגיות ליבה אלו, הרי שבמבט לאחור ניתן לומר כי רעיון הסטטוס קוו הפך לסוג של מסורת פוליטית מחייבת בכל הממשלות.

חשוב לציין כי הגם שהביטוי "סטטוס קוו" משמעו הישארות המצב על כנו, מבהיר דון-יחיא כי זו למעשה אשליה ואפילו מעט הטעיה. למעשה מדובר במערכת "גמישה ודינמית המתאימה את עצמה לנסיבות ולתנאים החדשים, אך מאפשרת לצדדים היריבים להתעלם  משינויים שבפועל במצב הקיים."[[13]](#footnote-13) רעיון "ההתעלמות" (או היעלם העין), הוא אולי מנגנון ההפעלה שעל בסיסו תתאפשר היתכנותו של הסטטוס קוו.

טענתנו, כאמור, היא שכחבר כנסת וכשר ביקש אורבך לחזור לרציונל של הסטטוס קוו, כפי שהתקבע בימיה הראשונים של המדינה. רצון זה נעשה, כאמור בדרך ההגחכה ומתוך הכרה בחשיבותו על מנת לשמר את היציבות החברתית והפוליטית העלולה להתערער כתוצאה מצעדים חד צדדיים.[[14]](#footnote-14)

**תיאוריה של ההומור - סיכום קצר, כלי עבודה וניתוח**

את הקריאה הפוליטית בדבריו של אורבך ילווה ניתוח ספרותי העומד על מרכיבי ההומור שהפעיל בדבריו. ההומור היה סימן ההיכר המובהק של אורבך, לצד השכל הישר והאיתן.[[15]](#footnote-15) הנסיול בירר את מהותו של ההומור, כוחו ומנגנוני פעילותו, ימיו כימי החשיבה האנושית על הדיבור, מאז ימי יוון העתיקה, ואינו חדל עד ימינו. בדברינו נזדקק בעיקר לשלוש תיאוריות העל שניתן לאפיין בתחום חקר ההומור: העליונות, ההרפיה, אי-ההלימה.[[16]](#footnote-16)

תיאוריית העליונות, הקדומה שבין הניסיונות להסביר את אופן פעולתו של ההומור, גורסת כי בני האדם נוטים לצחוק על מגרעותיהם של חסרי הכוח, כניסוחו של אפלטון ב"מדינה", או על בעלי מום מוסרי או פיזי שאינו גורם כאב, כניסוחו של אריסטו ב"פואטיקה". היעדר הכאב הכרחי, לדברי אריסטו, שכן אם יהיה כאב תופעל הזדהות הקוראים או הצופים עם ייסורי מושא ההומור, ואז לא יצחקו. הובס פיתח שתי תפיסות אלה לכדי "תיאוריית העליונות" של הצוחק, בהסיטו את מוקד הצחוק מגורלו של המושא אל עיניו של המתבונן. הצוחק נהנה מיתרונו היחסי באשר למושא הבדיחה, ולכן הוא צוחק. בהרחבה מסוימת אפשר לומר שההומור החברתי-עדתי אינו אלא פיתוח של כיוון זה, שלפיו נהנה הצוחק מעליונותו המשורטטת באמצעות הסיפור המשפיל, המקטלג, המסופר על קבוצת "האחרים".[[17]](#footnote-17)

קבוצת התיאוריות השנייה, "תיאוריית ההרפיה", ממקדת את ההסבר לתופעת ההומור בתחושת הפגת המתח והחרדות, כפרט או כחברה. פרויד פיתח גישה זו לכדי תיאוריה מקיפה במאמרו "ההומור",[[18]](#footnote-18) שעל פיה ההומור אינו אלא דרך פומבית וקבילה לביטוי אגרסיות מיניות וחרדות. ההומור מאפשר לבטא רגשות בלתי קבילים חברתית אלה בדרך מקובלת, והאנרגיה העודפת מתפרקת בדרך של צחוק.

קבוצת התיאוריות השלישית, "אי ההלימה", מתמקדת לא במתבונן או בחברה אלא בטקסט ההומוריסטי עצמו ומצביעה על מרכיב יסוד ספרותי היוצר מפגש מפתיע בין מישורים שונים. קאנט, מניח יסודותיה של גישה זו, טען כי הצחוק הוא ביטוי למתח הנפרק בעת שציפייה מתוחה מתפוגגת. מפגש המישורים יכול לבוא לידי ביטוי בפן הפיזי, החזותי או המילולי. דומה שתיאוריה זו רלוונטית במיוחד לסוד ההומור שנהג אורבך להפעיל.[[19]](#footnote-19)

את הצחוק המתעורר כתוצאה מאי הלימה בין המישורים ניתן להסביר במספר אופנים. אנרי ברגסון בספרו "הצחוק" מתאר את המצחיק כמפגש בין המכני לאנושי.[[20]](#footnote-20) מושא הבדיחה הוא מי שנכשל בגילוי כשרון אנושי בסיסי ולכן החליק על קליפת בננה, או מי שהתנהגותו היא מכנית מדי, כגון מי שחוזר חזרה מרובה על אותו הביטוי. גילוי נוסף לאותה דינמיקה יכול להיות רגע שאמור היה להיות נשגב אולם דווקא בו נחווית השתלטות הגוף על הנפש, קריין פורמלי הטועה בדבריו, או אדם הדבק בפורמלי תוך זניחת המהותי.

ויקטור רסקין, לעומתו, הביא עמו תובנות מעולם הבלשנות, וטען שההומור הוא רגע של התנגשות בין הקשרי התנהגות ושפה כוללים, שאותם הוא מכנה "תסריטים". ההומוריסטי לטענתו בנוי מ(לפחות) שני תסריטים חופפים המקיימים ביניהם קשר של ניגוד ומתקיימים במקביל באותה הסיטואציה עד לרגע שבו התסריט הסמוי נחשף לאחור.[[21]](#footnote-21)

ג'רי פלמר מחיל את ניתוחו של רסקין על תחומי הומור שמעבר למילולי. שני המישורים המתנגשים בטקסט ההומוריסטי, טוען פלמר, הן שתי מערכות סותרות-לוגית של חוקים, היכולות להתקיים כל אחת בפני עצמה אולם עצם עירובן לשדה אחד מייצר מתח הומוריסטי, בין הסביר ללא סביר.[[22]](#footnote-22) כפי שנראה להלן, רבים מנאומיו של אורבך עסקו בעקיפין במתח זה בדיוק: תוך שימור מראית עין של עיסוק רציני מדגיש אורבך בדבריו את היסודות הסבירים או היסודות המופרכים בסיטואציה או בתחום העיסוק שהוא מתייחס אליו.

**ההומור והחברה**

לסיום סקירה זו נייחד מספר מילים גם לתפקודים החברתיים של ההומור, נושא רלוונטי מאוד בבואנו לדון בפעולה פומבית כנאום המבוצע על ידי דמות פומבית שר וחבר כנסת. דווקא ההומור, הנתפס כנשקו של המורד והחלש משמש כאן את אורבך בבואו לבצר את עמדת הקונצנזוס או לפחות לשמר את הסטטוס קוו. ההומור נתפס לעיתים קרובות כצורת שיח מקשרת המאפשרת תקשורת בין עולמות מנוגדים ובין נקודות מוצא סותרות. מספידיו של אורבך הרבו להזכיר את ההומור שבפיו כגשר המקשר בין עולמות.

ציר מתח מרכזי שבו מאפשר ההומור תקשורת הוא **ציר השליטה לעומת התנגדות**. ברגסון תיאר את  ההומור כאמצעי סנקציה של החברה בבואה לכפות נורמות על הסוטים.[[23]](#footnote-23) מעניין לציין כאן שאורבך עשה בהומור שימוש מהופך בהקשר זה, שכן דווקא בהתייחסויותיו לסוגיות כגון הדרת נשים במרחב הציבורי (כפי שנראה בהמשך) עשה שימוש בהומור כדי לקעקע את העמדה השמרנית יותר, ולא כאמצעי הדרה של המיעוט. ההומור עושה שימוש לצרכים אלה  בסטריאוטיפים ובאמצעותם הוא מבסס את עליונותו של הרוב, תוך קיצור וחסכנות בטענות ובהסברים המגולמים בסטריאוטיפ.

מן העבר השני של ציר השליטה וההתנגדות עומד הפוטנציאל החתרני של ההומור, ומפעיליו הם במובן זה גלגוליו של ליצן החצר שמסורתית שמור לו חופש הביטוי והאישור לומר את האסור.[[24]](#footnote-24) מעניין שאורבך, גם במעמדו כשר, תמיד טרח לשמר את הקטנתו היחסית כדי שתעמוד לו חירותו של ליצן החצר וכלי ההומור הנלווים אליה.

ציר אחר המתוחזק על ידי ההומור הוא **ציר ההזדהות לעומת הבידול**. ההומור יכול להיתפס כמיועד להגברת הלכידות הקבוצתית, תחושת שותפות והבנה בין הנהנים מאותו טקסט. מאפיינים המקדמים תחושה זו הם שימושים בביטויים "מקצועיים" או "פנימיים" או בשמות קוד. אורבך הרבה להפעיל ממדים אלה אולם לעיתים קרובות בהיפוך: המקורות שהוא מצטט, ביטויים "קרביים" או שימושיו בשפת היידיש – כולם שימשו אותו לפירוק העולמות הסמנטיים המיוצגים על ידי ביטויים אלה והצגתם כנפוחים ומסתגרים במתכוון. באמצעות שימוש זה היפך אורבך את מאפיין ההומור כמסמן גבולות חברתיים, מדיר קורבנות ומי שאינו מבין, והפך שפתו ואת נאומיו לטקסט כל-ישראלי המרחיב את גבולות הקונצנזוס.[[25]](#footnote-25)

**הדתי הנורמלי: ייעודה של הציונות הדתית**

**"דגם ההשלמה"**

במסה העוסקת ביחסה של הציונות הדתית למדינת ישראל, מצביע קלמן נוימן על "דגם ההשלמה" כדגם המייחד את רובו של הציבור הציוני-דתי.[[26]](#footnote-26) דגם זה מבקש להקטין את החיכוך ואת הפער  שבין הדת למדינה ומנסה ליצור גשרים ומנגנונים להכלה ולהשלמה. רבים הדוגלים בדגם זה מזהים בדת היהודית חלק עיקרי בלאומיות היהודית, ובמדינת ישראל את ביטויה העיקרי. נוימן מונה שלושה מאפיינים לדגם זה: הראשון, השלמה עם אופיה הבסיסי של המדינה כדמוקרטיה המבטיחה חופש דת ומצפון (לכל הפחות במרחב הפרטי) וקבלת סמכות מוסדות המדינה וחוקיה. השני, הרצון למנוע – או לכל הפחות להקטין – את החיכוכים בין דת ומדינה. השלישי, לנקוט בפעולות אקטיביות משלימות לעיצוב דמותה הייחודית כמדינה יהודית ומתוך רצון לקרבה לחזון הציוני-דתי של המדינה הרצויה.[[27]](#footnote-27) העמדתו של דגם ההשלמה (המבטא את השאיפה להשתלבות במדינה והדגשת האחדות החברתית) נשענת, לדעת נוימן, על שיקולים הלכתיים, סמליים ותרבותיים.[[28]](#footnote-28) באופן זה, הופך להיות דגם ההשלמה לא כהשלמה בדיעבד עם המציאות הנתונה, אלא כמתן אישור לכתחילה לשילוב הנדרש.

דומה, כי ביחס למדינת ישראל אוחז אורבך באופן מובהק בדגם ההשלמה, וצר המאמר מלהכיל את עשרות המאמרים שבהם הוא רואה את המציאות הדתית הציונית כעומדת בפני עצמה[[29]](#footnote-29) ומתריס לעיתים ברצינות ולעיתים בעוקצנות – פנימה[[30]](#footnote-30) והחוצה – כלפי תפיסות העולם החרדיות,[[31]](#footnote-31) מכאן והחילוניות, מכאן.

באחת מישיבותיה האחרונות של הכנסת ה-18 חזה אורבך את עלייתה של מפלגת "הבית היהודי" (בת שלושת המנדטים בטרם ההסכם עם "האיחוד הלאומי") בבחירות לכנסת ה-19, ובתוך כך גם מיצב את ייעודה בתוך החברה הישראלית:

זו תהיה בשורה גדולה מאוד לא רק לציונות הדתית עם שמונה-תשעה-עשרה מנדטים – אני מהממעיטים – אלא זו תהיה בשורה גדולה לכלל החברה הישראלית, שהציונות הדתית תחזור להתעסק בעניינים רבים, בדמותה היהודית של מדינת ישראל; שאנשים מסורתיים וגם לא דתיים יראו בחינוך הדתי, בציונות הדתית, במה שאנחנו מחנכים ושואפים אליו, משהו שראוי לביטוי פוליטי גדול יותר ממה שהיה בכנסת היוצאת.

אני מאחל, לעצמנו קודם כול, אבל גם לאחרים, שאנחנו בתוכנו, בתוך הציונות הדתית והציבור הגדול שאוהד אותה, נדע להתגבר על המחלוקת, על הקטנוניות, נגיע להסכם טוב ונשוב להיות מפלגה בסדר-גודל בינוני – עשרה מנדטים פלוס-מינוס, רצוי פלוס-פלוס – כדי שלא תוכל לקום ממשלה ללא ייצוג פוליטי לציונות הדתית. [...] **אנחנו נלך בעניין של ויתור והכלה והשלמה** [...][[32]](#footnote-32)

זוהי, אולי, קריאת הכיוון חדשה-ישנה שמבקש אורבך לחרות על דגלה של הציונות הדתית בסוגיית ה"סטטוס קוו" ביחסי דת ומדינה: **ויתור** על הטפל, המיותר, הקטנוני והמקצין. הכרה ו**הכלת הרעיון** של פלורליזם האוצר בתוכו תפיסות עולם שונות ומנוגדות לרעיונות שבהם מאמינה ואוחזת הציונות הדתית ו**השלמה** עם קיומה של מציאות ריאלית, חסרה, הנזקקת לתיקון - מתוך תחושת אחריות.

**"צעיר מפוניבז' בפלס"ר גולני?"**
**היחס למחנות הניצים ומקומה של הציונות הדתית**

מעניין לראות כי בגישתו כלפי השסע הדתי (חרדי) - חילוני, ניתן להצביע על פער בין הממד הרטורי לבין גישתו הפרקטית.  בעוד אורבך משתמש ברטוריקה עוקצנית ונושכת המלווה בהומור מושחז כלפי שני המחנות – החרדי והחילוני – הרי שבפועל עודד ודחף לסדרים ופשרות. ואולי אין זה פער המבטא בהכרח סתירה בין שני הממדים. עצם השימוש בהומור במרחב הפוליטי הוא הגשר שביניהם. ברובד אחר, לשוני ממש, עושה אורבך שימוש חופשי ויצירתי במונחים חילוניים שהוא מאחה למבנים ולמונחים דתיים-חרדיים כדי ליצור באופן מלאכותי צרימה המהווה את המרכיב ההומוריסטי בדבריו, אך בה בעת גם מדגישה את טענתו.

באחד ממאמריו הנוקבים  - שאינם נעדרים רטוריקה מושחזת והומור עוקצני - כלפי הציבור החרדי "זה לא ייגמר בגיוס חרדים", מבסס אורבך הומור התומך בעמדה זו ואף מבקר את המערערים עליה.[[33]](#footnote-33) המדובר, כאמור, בטקסט אנטי חרדי חריף שבמהלכו חושף אורבך את מסיכת הצביעות מעל פני הציבור החרדי הטוען שתורתו אומנותו ומוליך שולל את הציבור החילוני הטועה לחשוב שיש סיכוי לתוכנית לגיוס החרדים. האמצעים הלשוניים תומכים בטענתו של אורבך, על ידי שילוב שדות שיח האופייניים לשני הצדדים, חרדים וחילונים, והוא עושה זאת באופן צורם היוצר אפקט משעשע אך גם ממחיש את טענתו בדבר חוסר הסיכוי לשילוב.

את נאומו פותח אורבך בשילוב של שפת דיבור ממשלב נמוך עם הצהרות הבנויות בתיאטרליות מופרזת:

או-טו-טו נתניהו מפר את הברית ההיסטורית .... גפני אפילו אמר בקול נוגה שיש לו "הרהורים חדשים" לגבי השותפות עם "הליכוד", כאילו ניצבות בפני החרדים שלל אפשרויות.

תכליתה של ההפרזה לייצר אירוניה שקופה – ולגייס את השומע בבלי דעת לטובת הדובר. בהמשך טוען אורבך כי החילונים

... כבר התייאשו מהסיכוי לראות צעיר מפוניבז' בפלס"ר גולני, ....

שילוב מונחים אולטרה-פנימיים מעולמם של החרדים ("פוניבז'") והחילונים ("פלס"ר גולני") יוצר את משוואת ההשלמה ברובד הלשון והמשלב של הנאום. עצם השילוב של שני מונחים פנימיים אלה במשפט אחד מציג את הצרימה וחוסר הסבירות של תקוותם הנאיבית של מבקשי השינוי החריף. כשם שהקישור הלשוני צורמני ובלתי הולם, כך תהיה התוכנית הלא מציאותית של גיוס חרדים גורף.

בהמשך הדברים, בבואו להדגיש את הבוז החרדי לעולמם של החילונים, המשלב ניצול של משאבי המדינה, התחמקות מחובותיהם האזרחיות וטענה נחרצת כנגד יוזמת הגיוס, עושה אורבך שימוש במספר אמצעים הומוריסטיים:

אנחנו רואים אלפי חרדים בריאים עובדים, משדרים, פעילים, בלי שעשו יום אחד של שירות צבאי (או לחלופין עשו יום אחד של שירות צבאי). אנחנו רואים חרדים שלא לומדים בישיבה, אבל מתראיינים בהתנשאות ובבוז נגד הרעיון לפגוע בזכות המוקנית להם מששת ימי בראשית שלא להתגייס, ואחר כך חוזרים לבטלתם או לעיסוקיהם השונים שאינם כוללים דף גמרא אחד....

רצף הפעלים ("עובדים, משדרים, פעילים") נועד לייצר תחושת פעלתנות מקיפה, עמלנית, כוללת, הנוגדת את תדמיתם של החרדים כמסתגרים בעולמם ובלימוד התורה בלבד. ההערה האירונית בסוגריים בדבר יום השירות הבודד של חרדים נועדה לבסס במציאות הממשית את מטבע הלשון השחוק "בלי שעשו יום אחד של שירות צבאי"- ובכך להראות כי אפילו בעולם הממשי, שאינו מסתתר מאחורי מטבעות לשון שחוקים, מתקיימת מציאות של שירות צבאי מינימלי. הביטויים "מששת ימי בראשית", "שאינם כוללים דף גמרא אחד" נועדו אף הם להוות ארמז מהופך, כלומר קישור לעולמם של החרדים הממחיש עד כמה שחייהם של אותם חרדים שאינם לומדים חיים ומתבטאים בסתירה פנימית.

בהמשך הדברים מחריף אורבך את האסטרטגיה ושוזר את הביטויים הציניים המשלבים בצורה בלתי אפשרית בין ביטויים מעולם המסורת והמקורות ועולם השיח הצבאי והפרקטי:

כל זה מעצבן, אבל בלהט חרב הבקו"ם המתהפכת על ראשיהם של האברכים,.... בכל תלונה בענייני דת נא לפנות להנהלה - וההנהלה היא חרדית....

את הפסוק "להט החרב המתהפכת",[[34]](#footnote-34) המציין את המלאך השומר על הכניסה לגן עדן לאחר גירושו של אדם הראשון וחוה משם, הופך אורבך בשילוב ראשי התיבות המפורסמים של בסיס הקליטה והמיון ל"להט חרב הבקו"ם המתהפכת" – ביטוי המבטא בעצם שילובם הבלתי אפשרי של מרכיביו את החרדה החרדית מפני הגיוס השקולה לאיום הגירוש מגן העדן שבו הם שוכנים. גם הביטוי הנטול מעולם העסקים וקבלת השירות "בכל תלונה בענייני דת נא לפנות להנהלה" הוא מעין שימוש אירוני הנוטע בביטוי חילוני-עסקי את העולם החרדי, וחושף את השליט האמיתי במהלך העניינים הנראה ענייני ועסקי.

אסטרטגיה זהה, שילוב ביטויים עכשוויים בפסוקים כדי לבטא את עמדתם של החרדים ולהמחיש את הסתירה הפנימית בעמדה זו נוקט אורבך בהמשך הדברים:

משום שראש הממשלה נוטה לאחרונה לשנות את דעתו ממהדורה למהדורה. אבל לא על כל העוונות יכסה השירות הצבאי

הפסוק "וְעַל כָּל פְּשָׁעִים תְּכַסֶּה אַהֲבָה"[[35]](#footnote-35) הופך בפיו של אורבך לביטוי מקטין המבטיח התחשבנות בטווח ארוך: "לא על כל פשעים יכסה השירות הצבאי" – ישנם עוולות ועלבונות שאפילו אוטופיית גיוס החרדים לא תשכיח. אורבך ממתן את איומו זה באמצעות ההומור המתוחכם של שינוי הפסוק, היפוכו, תוך שימור המסגרת הצורנית החיצונית.

לקראת סיום דבריו מפנה אורבך את ביקורתו בעיקר אל העולם החילוני, ועוד יותר מכך, אל הציונות הדתית שאינה דוגלת בתפיסת העולם של "דגם ההשלמה". קבוצה זו, המכונה בפיו על שם חבר הכנסת הציוני דתי, "הפייגלינים", אשמה בעיני אורבך בטשטוש עוולות הליכוד, העושה את רצונם של החרדים אפילו בסוגיות ליבה של האג'נדה הימנית שהיו אמורים נציגי הציונות הדתית לקדם בתוך המפלגה:

ובכל זה לא אשמים החרדים (הם הרי עוד מעט מתגייסים והכל יימחל להם) -– אלא הליכוד החילוני. הליכוד אוהב לחבק את המצביעים סרוגי הכיפה שלו, הפייגלינים רוקדים על הכיסאות בוועידת המפלגה כדי שבבית אל לא יהרסו בתים אלא רק ינסרו אותם. אבל בקולות של סרוגי הכיפה האלה, שיכורי כוח מדומה, "הליכוד" מנסר יום-יום את הציונות הדתית: בערים, במושבים, בחלוקת תיקים ובכל נושא.

תוך משחק מילים על פתרון משבר שכונת האולפנה בבית אל, בסופו הוצע שבתי השכונה ינוסרו ויוסעו ממקומם השנוי במחלוקת למיקום סמוך,[[36]](#footnote-36) מצביע אורבך על חוסר האמינות של מפלגת הליכוד. משחק המילים מבסס בצורה עובדתית כביכול את הטענה.

אורבך בונה מבנה רטורי מפואר, הכולל משחקי מילים המושכים את הקורא אל עבר עמדתו הפוליטית מתוך רובד השפה והמקורות שעמם הוא מתכתב. את עמדת החרדים בדבר בידולם הוא מקעקע על ידי לעג לדו הפרצופיות שהם נוקטים בה, ואת עמדת החילונים הוא פרק על ידי יצירת ביטויים אוקסימורוניים הצורמים למשמע, ובכך מבססים את הצרימה הפוליטית המבטלת אותם מיסודם.

**צביעות, צניעות וצניעותנות**

הציונות הדתית הנורמלית, אליבא דאורבך, מבטאת עולם ערכים מורכב, המפגיש בין עולמות התוכן שבהם חי האדם הדתי – מפגש שתוצאותיו עלולות להיות קשות ומאתגרות. דוגמה אחת המשקפת מבחינתו של אורבך גאווה דתית-לאומית שאינה נעדרת קושי, היא שחקנית הכדורסל הדתית נעמה שפיר אשר חויבה ללבוש גופייה במהלך משחקי הכדורסל ואיגוד הכדורסל מנע ממנה ללבוש חולצה לבקשתה בגלל הצניעות.

בבלוג שניהל, כתב אורבך פוסט תחת הכותרת "צניעות מול צביעות". הוא מראה בו עד כמה מגוחכת ובעיקר מרגיזה פסיקתם של חכמי פיב"א האדוקים בדתם (דת הכדורסל, דת העסקונה, דת האחידות והדת הפונדמנטליסטית) המקפידים על "קלה כחמורה" כלשונו, שלא ישחקו בשרוולים.[[37]](#footnote-37) באופן זה הוא גם מותח ביקורת פנימה, על המחנה שלו: "הרי יש מספיק אנשים צדיקים נורא במחנה שממנו באה נעמה שמגחכים מתחת לזקנם: 'מי שהולכת לשחק כדורסל בפומבי, לעיני גברים ולא בקוד הלבוש של מאה שערים – שלא תיזכר פתאום בשרוולים שלה'". שפיר, אליבא דאורבך, מייצגת את העולם הדתי-הציוני על ערכיו והתמודדותו עם המורכבות:

 אפשר להופיע בפני המונים ולהיות צנוע; אישה דתייה יכולה לעסוק בפיתוח הקריירה המצליחה שלה גם בלי לוותר על כל עקרונות הצניעות, וכל איש וכל אישה רשאי לבחור לעצמו את הגבולות שלו בעצמו, בלי שאחרים יבחרו בשבילו. נעמה שפיר אומרת שהדתיות שלה היא חלק מהזהות האישית והנשית שלה.

לאחר שהצביע על ייחודה של תופעת הדתיות-הציונית העכשווית כפי ששפיר מייצגת, חוזר אורבך אל הסוגיה שממנה התחיל – דחיית בקשתה ללבישת החולצה במשחקי הכדורסל - והצבת הזהות האישית מעל לתביעה הלא-מוצדקת של האיגוד:

אפשר אפילו לומר שההתעקשות על חולצת שרוולים במשחק הכדורסל לנשים היא האמירה הכי פמיניסטית שנשמעה לאחרונה באזורנו. פמיניזם צנוע, כזה האומר כי חוקים צריך לכבד אבל גם חוקי הדת של נעמה ראויים לכבוד. חוקי הצניעות חשובים לא פחות מחוקי הצביעות. עכשיו גם בפיב"א ובעולם הכדורסל יבינו שאפשר לצאת מהמשחק בחמש עבירות, אבל לפעמים לא כדאי להיכנס אליו אפילו בעבירה אחת.

אורבך מעמת בדבריו טקסט שאמור להיות סאטירי אך למעשה הוא טקסט מוגבל וסגור.

עיני רבים, ובעיקר בנות דתיות רבות, נשואות אליה בגאווה ובהזדהות. במגזר קוראים לזה "קידוש השם", ובמגזר החילוני רואים שדתייה היא לא רק יוקנת המתנחלת מ"ארץ נהדרת" אלא צעירה דתייה מודרנית המתמודדת עם מורכבות. עכשיו גם בפיב"א ובעולם הכדורסל יבינו שאפשר לצאת מהמשחק בחמש עבירות, אבל לפעמים לא כדאי להיכנס אליו אפילו בעבירה אחת

אורבך מלעיג את הביקורת החד-צדדית של דמות בשם יוקנת שהופיעה בתוכנית הסאטירה הפופולרית "ארץ נהדרת" בערוץ השני. יוקנת (בגילומו של טל פרידמן) הציגה דמות דמונית, מתנחלת אלימה, בוטה ותוקפנית, והיוותה קריקטורה סמי-אנטישמית של דמות המתנחלת, אורבך אינו טורח לנגח דמות זו, יוקנת, כמו "ארץ נהדרת" כולה, אינם בני ביקורת שכן עמדתם מוכתבת מראש. אין מה לבקר את "ארץ נהדרת" שכן ברור מראש מה תהיה עמדתם בכל סוגיה פוליטית. אורבך מבקר דווקא את הטקסט שאמור היה להיות פתוח ומקבל: חוקת כדורסל הנשים של איגוד הכדורסל הבינלאומי פיב"א. שם, במקום המצהיר על עצמו כמאפשר וכלוחם למען זכויות, מופתע ומאוכזב אורבך למצוא הגבלות וחוסר קבלת צרכיה של השחקנית הדתייה. במשחק מילים אופייני טוען אורבך כי העבירה של הופעה בלבוש צנוע נתפסת בעיני חוקת האיגוד כחמורה מכל עבירה במשחק הכדורסל.

הצבת ה"צניעות" מול ה"צביעות" כשני מוקדי השקפה הצרים לזה לזה, מחייבת את ההשלמה לעברו האחר של הרצף - "הצניעותנות", כפי שכינה אותה אורבך - ואשר נגדה יצא באופן חריף ובוטה. בטור שפרסם ב-ynet קבל אורבך על תופעת "הצניעותנות" והגדיר אותה כ"התרסה מוחצנת נגד העולם שבחוץ. וגם נגד העולם הדתי המודרני והפתוח והקצת-פמיניסטי".[[38]](#footnote-38) אורבך מצר על כך שבגלל כמה "פנאטים" שהחליטו "שמה שקורה באוטובוסים זה ממש הפקרות", הם הפכו את קווי "המהדרין" של התחבורה הציבורית (המחייבים הפרדה) לשגרה "הלכתית" אשר אין פוצה פה ומצפצף נגדה בקרב האוכלוסייה החרדית הנוסעת בה (מסיבות פנים-קהילתיות). תופעה זו, קובל אורבך, הולכת ומתרחבת גם בקרב הציבור החרד"לי, השמרני יותר בציבוריות הדתית-לאומית:

מורות ומנהלי בתי ספר בודקים כל בוקר במבט מחנך 400 - 500 זוגות רגליים של נערות בית ספר, האם כוסו בהתאם לתקנון.

זאת ועוד,

פה ושם אתה רואה כבר נשים חרד"ליות נושאות שכמיות על כתפיהן, לבל ייראו קווי המתאר של גופן [...] בעלון חרד"לי נהגו מנהג חרדי וטשטשו את פניהן של מתנדבות דתיות.

וכל זאת, רומז אורבך בציניות כלפי התנהלות תפילות השבת בבתי הכנסת הדתיים-לאומיים, "שדעתנו בתפילת שבת תוסח רק מפרסומת לשכונה חדשה ולא מתמונתה של אישה"...

הצניעות הנורמלית, המתבקשת מתוך מחויבות להלכה, מנוצלת להחמרה מיותרת בגינם של הקשרים חברתיים, על מנת להגדיר "מי משלנו ומי לא-משלנו". נכון, האתגר נוכח הלבוש המתירני והתרבות החילונית הוא גדול ומאיים, אבל פעולת תגמול שמשמעה "על כל סנטימטר שקוצר בחצאית החילונית, התארכה הדתית בשניים, על כל שרוול שקוצץ אצל גלויות הראש, נוספה עוד פיסת בד אצל המכוסות" היא מענה לא נכון כי הוא מעיד על בריחה מבעיה ולא על התמודדות.

הצצה באלבומי התמונות הישנים, מציע אורבך בסיום הטור לקוראיו, מעלה כי בעבר "הצניעות שלטה אבל לא הצניעותנות והקפדנות. הלבוש היה הולם ועל פי ההלכה אבל לא לקה בהפגנת צניעות. כי הפגנת צניעות, הפרדת אוטובוסים וטירוף מערכות לבוש אינם צניעות".

**"רב טוראי שכל ישר" ו"אלוף פיקוד התחשבות"**

כיצד ראה אורבך את מערכת היחסים שבין דתיים לחילונים בחברה הישראלית ובעיקר בכל הנוגע לסוגיות הנוגעות לדת ומדינה? כפי שהראינו לעיל, רעיון הסטטוס קוו אינו רק הסכמה פוליטית אלא "אמנה חברתית בלתי כתובה כיצד יהיה אפשר לחיות יחדיו בלי הסכמה אידיאולוגית ותיאולוגית" כפי שניסח זאת רביצקי. נשאלת השאלה האם הסדר זה הוא מצע לפתרון חברתי ופוליטי או אמצעי להשתלטות זוחלת – דתית או חילונית – על המרחב הציבורי?  לדעת רביצקי, לדוגמא, כל סוגיית הסטטוס קוו יסודה בטעות. זאת מכיוון שההסכם הוא למעשה כיסוי למאווייו הכמוסים של כל צד המבקש להשתלט על המרחב ולא באמת מקום של צמיחה הנובעת מפשרות. הדתיים מקווים בסתר ליבם שהחילונים יחזרו בתשובה ואילו החילונים מחזיקים בשאיפה לחלן את המרחב הציבורי היות שהדת היא פרימיטיבית וסופה להיעלם במסגרת הלאומית-תרבותית.[[39]](#footnote-39) דומה כי אורבך בחר דווקא בגישה הרואה בסטטוס קוו גם הסדר ראוי וחשוב לצורך שימור יציבותה של החברה וגם תפס אותו במעמד של לכתחילה. דווקא השתלטות חילונית/דתית על המרחב הציבורי – גם אם הוא נעשה במעטה הדמוקרטיה – הרי שהוא סוג של הכרעה שתביא להתדרדרות.

בדבריו בכנסת לגבי סוגיית הדרת נשים בצה"ל בעקבות עלייתם של מספר החיילים הדתיים המשרתים, מבקש אורבך להקהות את הזוויות המחודדות בסוגיות אלו שהן חלק מתוך עיצוב המרחב הציבורי הישראלי:

**אלא שפה צריך להפעיל שכל ישר**, כי רוב האנשים, הדתיים והחילונים, רוצים לחיות בשלום ולהיות בצבא ביחד, ומסתדרים. אבל תמיד ישנם האנשים שהם דווקא, שהם אומרים: אם הצבא לא יתנהג כמו שאני רוצה שהמדינה כולה תתנהג, אז לא צריך דתיים בצבא, כי הם מקשיבים רק לרבנים. והשני יגיד: לא צריך נשים בצבא, כי הן נועדו למנוע מדתיים לשרת.

הייתי אומר שהתופעה הרווחת ביותר היום בתוך הצבא היא – וקל יהיה לזכור את זה בניסוח הזה – ש**מול כל קצין שאוהב לריב יש רב שאוהב להקצין**. מול כל קצין שאומר: לא, אתם תישארו ואתם תשמעו את הזמרות שרות, ודווקא, ופקודה זה פקודה, ופתאום שירת נשים הופכת להיות המטרה העיקרית של צה"ל מול אלו שעושים דווקא. אז יש תמיד מול הקצין שאוהב לריב, יקום תמיד הרב שאוהב להקצין ויגיד: ייהרג ובל יעבור, כיתת יורים ולא שירת נשים.

ולכן אני אומר, בואו נשים רגע בצד, כבודם של קצינים שוחרי ריב ורבנים שוחרי הקצנה במקומם מונח, **וניתן ל-99%, 95% מהאנשים למצוא את הנוסחאות, לדעת איפה להעלים עין, איפה לא למצוא את ההתנגשות אלא את החיבור, כי בסוף אנחנו צריכים לחיות ביחד במדינה ובצבא שצריך לנצח במלחמה**.[[40]](#footnote-40)

משחק המילים והצלילים "רב-קצין"/ "ריב-הקצנה" מאפשר לאורבך להצביע על הבעיה באופן ברור ונחרץ. הוא מכיר בכוחה של החברה למצוא את הפתרונות, האיזונים והבלמים לאתגרים העומדים למולה.[[41]](#footnote-41) העלמת העין במטרה למנוע כל התנגשות – זהו "השכל הישר" שעומד בניגוד לתגובות ואמירות קיצון המנסות להטות ולהקצין משיקולי טהרנות (לסוגיה השונים). נכון, לא צריך לוותר על אף הלכה, וחובה לזכור שהרחוב הוא גם שלנו, הדתיים, טען אורבך באחד ממאמריו ב-ynet. אבל גם במאבקים לשמירת ההלכה "רב טוראי שכל ישר ואלוף פיקוד התחשבות חייבים לשתף פעולה, גם באזרחות. מי שחושב שהרגליו הדתיים או הליברליים יהיו היחידים שיקבעו את פניה של הציבוריות הישראלית, פשוט לא מבין איפה הוא חי".[[42]](#footnote-42)

אורבך מנכיח בדבריו אלה את משחק המילים שהוא עצמו יעשה בעוד רגע: "וקל יהיה לזכור את זה בניסוח הזה". כלומר חושף את המנגנון הרטורי של משחק המילים המעצב פראזה קליטה, כמעט סיסמת פרסומת או בחירות, הנשענת על התפיסה הרטורית הלא מודעת: פשוט וקליט= נכון ותקף. הביטוי שניסח, שעליו הוא חוזר חזרה כפולה ("מול כל קצין שאוהב לריב יש רב שאוהב להקצין... כבודם של קצינים שוחרי ריב ורבנים שוחרי הקצנה") נועד לשרטט את קיצוני שתי העמדות כמבטלים זה את זה. דמיון הצלילים שעליו מתבסס משחק המילים קצין/הקצנה, רב/מריבה, משרטט את מחוללי מהומת הסמכויות בסוגיות סמכות רבנים בתוך הצבא כעמדות קצה שאין טעם או צורך להתמודד עמן.

**חכמת ה"לא לראות" – מנגנון ההפעלה**

דומה כי חוכמת העלמת העין שעליה מדבר אורבך (בסוגיית הנשים ויחסי דתיים-חילוניים בצבא, לדוגמה) היא רכיב משמעותי בתמונת עולמו הכללית של דתי-המחמד.[[43]](#footnote-43)

אורבך הסתייג מהפנייה החברותית הנפוצה לחרדי או לדתי בנוסח "אתם דווקא בסדר, אתם לא כמו ההם". על אמירה מעין זו הגיב אורבך בדברים "אתה בא פה לברך ונמצאת מקלל ומקלקל להם". ובכך הוא הופך את דברי המדרש על אודות בלעם בן פעור שבא לקלל ונמצא מברך, ומוסיף משחק מילים המקשר בין המילים הדומות "מקלל" ו"מקלקל". האפקט המצטבר הוא של טענה משוכללת, המורכבת מציטוט מקורות וממשחק מילים קליט – שנועדה לדחות את ניסיונות ההתקרבות של "המתנחמד".

בהמשך דבריו דן אורבך בבעיה הלכתית הנוגעת להלכות שמירת שבת במרחב הציבורי, שמתעוררת אצל אדם דתי, כאשר חילוני הנוהג במכונית שואל אותו כיצד להגיע לחניון מסוים. בניגוד לאביו ש"היה ממשיך ללכת כאילו הוא לא שומע, עושה עצמו כחירש כדי לא לעזור בידי עוברי עבירה" מציג אורבך גישה שלפיה "אם היום מישהו היה שואל אותי בשבת איך מגיעים לחניון, אני חושב שהייתי מראה לו את הדרך, משום שלהגיע לחניון מהר זה יותר טוב מאשר להגיע למקום שבו ממשיכים אולי לחלל שבת או לנסוע."[[44]](#footnote-44) ומתוך הסוגיה הקונקרטית מציג אורבך את תפיסת עולמו המורכבת:

**אבל אני חושב שפה חסרה לחלק מהציבור החרדי חוכמת ה"לא לראות".** **זאת חוכמה שבכלל חסרה במדינתנו. אנחנו כל הזמן רואים – רואים שההוא לא בסדר וההוא מחלל לנו את השבת וההוא עושה לנו דווקא. לפעמים אפשר לא לראות.** אם יהודים חילונים באים בשבת לירושלים, או ירושלמים באים למרכז העיר והם רוצים לחנות במקום שאין בו חילול שבת מיוחד במקום החניה בעצמו – החניה היא חינם והשומר הוא גוי – אפשר לא לראות את זה. אבל יש חוגים, בחברה החרדית במקרה הזה, שעסוקים כל הזמן, או לפחות מדי פעם, רק בלראות, כדי לעורר איזו קטטה חדשה. **ואני חושב שבמקרה הזה ראוי שלא לראות, כי מוטב שהחילונים יחנו ולא ייסעו**.

אורבך, מוצא בפתרון ה"לא לראות", המהווה למעשה היפוך מכוון של מעשהו של אביו, מענה שהולם את מהותו של הסטטוס קוו. העלמת עין היא הרצון המודע להימנע מהכרעה. המרחב הציבורי והפוליטי – לא המשפטי מחד, ולא ההלכתי, מאידך – חייב להתנהל באופן המונע משחקי "סכום אפס" של מנצח ומפסיד ברורים בחברה. תחושת ההפסד והקיפוח שירגיש אחד הצדדים – ובמקרה שלנו, החילונים בירושלים – עלולה להביא לתוצאות בעייתיות. את דבריו עורך אורבך בהדגשת השורשרא"ה, על הטיותיו ושלילותיו השונות, כדי לחזק את טיעונו.

בסופו של דבר, אומר אורבך בסיום נאומו,

השאלה הגדולה והאמיתית שאנחנו צריכים לשאול את עצמנו ביושר – חילונים, דתיים וחרדים – היא אם אנחנו רוצים חילונים בירושלים ביום חול, בששת ימי המעשה. ומי שלא נותן לחילונים לחנות בשבת, בסופו של דבר חילונים לא ייסעו בימים ראשון עד שישי בירושלים.[[45]](#footnote-45)

**ברצינ(י)ות!**

אורבך מתגלה, כאמור, בתמונת עולם מורכבת העומדת על עקרונות זהותיים ברורים, מפתיחות וביקורת תמידית שאינה נעדרת, כאמור, הומור ואף הומור עצמי. הצחוק, טען ברגסון, הוא קודם כל תיקון, ובמקרה אורי אורבך – תיקון חברתי. "הצחוק הוא מחווה חברתית שתפקידה לדכא את המעשים הקיצוניים ולהגמיש את כל מה שנתפס בנוקשות בעיני החברה." הדיון על יחסי דתיים-חילונים, טוען אורבך בנאום אחר במליאה,[[46]](#footnote-46) הוא דיון שחייב להתקיים לאורך זמן, במתינות ובריתמוס שונה ממה שנעשה בפוליטיקה הישראלית.  "לא חייבים לקיים את הדיון הזה דווקא בעונה." בדרכו ההומוריסטית, מצביע אורבך על כך שהסוגיה ה"עונתית" הנוכחית המעסיקה את החברה הישראלית היא העיסוק בהדרת נשים. או-אז, מזדעק אורבך ברצינות מהולה בצחוק:

"הכל זה הדרת נשים: השירותים הנפרדים זו הדרת נשים...הכרוב והכרובית היושבים יחד במקרר זו הדרת נשים. צריך להפריד ביניהם!"

אורבך מקונן – ושוב, בצחוק ובהגחכה עצמית (על אנשי הציבור והתקשורת) – על כך שכל ויכוח שמתלהט בחברה הוא בבחינת

"כבשונו של עולם ... שמיים וארץ ותג מחיר! שמים וארץ והדרת נשים! 'הידרת'? 'בוודאי, הידרתי במשרד'. 'אתה מהדר'? 'לא'. 'נהדר'...

אורבך משתמש בשורשהד"ר. בערבוביה בשלוש משמעויות: הפרדה ("הדרת נשים"), הקפדה ("הידרתי במשרד") ושבח כשם תואר ("נהדר"). ערבוב המשמעויות הלשוניות במשפט אחד הופך את האמירה לחדה ומזוקקת. "רבותיי", מסיים אורבך את נאומו הקצר אל מול פניהם הצוחקות של חברי הכנסת וראש הממשלה, "הנושאים האלו בחלקם הם נושאים מאוד חשובים... ולכן אנחנו כאנשי ציבור, עלינו לקחת קצת אוויר ובנושאים הרציניים שאנחנו עכשיו ב'פיק' שלהם, בבסיס שלהם, **יש לעסוק במתינות כל השנה ולא רק בעונה**".

**"רב שאוהב להקצין" - על מקומם של הרבנים בפוליטיקה של הציונות הדתית**

חוכמת ה"לא לראות" ו"השכל הישר" שאליהם כיוון אורבך בהזדמנויות שונות, מעלים את השאלה לגבי עמדתו בעניין תפקידם של המוסדות האחראים במידה רבה על היווצרותו של שיח ההכרעה - בית המשפט מזה, והממסד הרבני מזה. זיסר וכהן, כמו גם מאוטנר, הראו כיצד הפך בית המשפט העליון במהלך שנות השמונים למכריע במחלוקות הנוגעות לתרבות וערכים, דווקא בשל החלטתו להיות מעורב בתוך השיח החברתי-תרבותי ולנקוט בעמדה ערכית ברורה, המציבה את האחר במעמד של נחיתות, במקום לבחור את דרך הפורמליזם המשפטי הנייטרלית הנוטה יותר לכיוונים של פשרה.

מנקודת המבט הדתית, ייצג אורבך עמדה הרואה חשיבות בעמדתם של הרבנים בהוויה הדתית-לאומית, ויחד עם זאת ראה אותם מספיק תבוניים להימנע מהתערבות בהכרעות פוליטיות:

"אנחנו מקשיבים להם, אבל הרבנים שלנו חכמים מספיק כדי לא להנחית עלינו פקודות. מתוך הערכה אנחנו מביאים בחשבון את דעתם, שהרי הסיעה היא עצמאית".

תשובתו של אורבך מעידה עד כמה הבין את הצורך שבמניעת התערבותה של טקטיקת ההכרעה מכל התערבות בחוכמת ה"שכל הישר", ויחד עם זאת גלגל את הכדור לפתחם של הרבנים שהם "חכמים מספיק כדי לא להנחית עלינו פקודות". הקשבה והתייעצות – כן. הכרעה פוליטית – לא!

כפי שהראינו, אורבך חושש מדמויות סמכות ההופכות, מתוקף תפקידן וסמכותן, להיות "מוסדות הכרעה". במקום לבחור במסלול המפוכח של הכלה והשלמה, הן מנסות להשפיע על אופני חשיבה הכרעתיים של קהל הכפופים להם. כל קצין שמנסה לריב, מביא בסופו של דבר להקצנה רבנית כנגדה, ולהפך. זו אינה, כאמור, הדרך.

**הומור בשירות ה"סטטוס קוו" - סיכום**

באחד מסיפוריו, כותב ר' נחמן מברסלב, שכדי להבין את מהותה של המדינה, יש להבין את דרך ההומור שמאפיין אותה:

כי כשצריכים לידע דבר, צריכים לידע **הקאטאויש** (ענייני הצחוק) של אותו הדבר, כי יש כמה מיני קאטאויש: יש אחד שמכון באמת להזיק לחברו בדבריו, וכשחברו מקפיד עליו, אומר לו: אני מצחק [...] וכן יש אחד שמתכון בדרך צחוק, ואף על פי כן חברו ניזוק על ידי דבריו.

דומה, כי בשאלות הנוגעות להסדרי ה"סטטוס-קוו" בין דתיים לחילונים, בחר אורי אורבך להתייחס אליהן במלוא כובד הראש ובאופן הומוריסטי. לא היה זה הומור שביקש להזיק ולפגוע, אלא הומור שביקש לקדם רעיונות, תוך תביעה לבחינה עצמית מצד כל אחד שעבר תחת שבט ביקורתו. הרטוריקה שבה נקט אורבך הדגישה עד כמה ראה ב"סטטוס-קוו" ערך חשוב ויסודי בכינונה של חברה בריאה. בבקשתו לשמר את שבריריותו של הסכם זה, נקט בכל דרך מבע אפשרית – ובכללן גם ההומור המושחז – על מנת להראות עד כמה רעיונותיו העקרוניים שנקבעו בטרם קום המדינה, הם נכונים וראויים להמשיך להתקיים בהתאמה ובמידתיות הנדרשת, נוכח הזמן והמקום.

דומה כי שורש הנימה ההומוריסטית שנקט אורבך לא היה עמדה מחושבת העוטה על עצמה אצטלה "חבר'המנית" או עמדה צינית ומפרקת השמה ללעג את מוסד הכנסת, אלא דווקא סגנון אותנטי, בלתי מחושב, נינוח מאוד, שמשקף באופן מלא את עמדתו כדובר העומד על דוכן הכנסת, יושב בראש ועדה במשרדו או כותב מתוקף תפקידו לבוחריו: אורבך לא לקח את עצמו ברצינות, אך לקח את תפקידו ברצינות רבה. מתוך עמדה מפוכחת, הרואה את הסדקים, הניפוח והגיחוך האופייניים לעמדות פוליטיות לעיתים כה קרובות, ניסה אורבך לדון בנושאים שלפניו בכובד ראש ובעומק, אך ללא מורא. את מסכת הסיסמאות והאמירות הנבובות ניקב אורבך באיזמל ההומור המושחז.

אך דומה כי הנקודה העמוקה ביותר, האותנטית ביותר ובה בעת גם ליבת טענותיו של אורבך כולן, הייתה ההתנערות מתדמית הימין הסהרורי או הדתי המשיחי, ובד-בבד הצגת עצמו, עמדתו, מפלגתו, והציבור שאליו הוא משתייך כמרכז אמיתי, כגשר מאפשר לשיח, כנורמלי. גם בתום דברינו אלה נותר עוד שדה רחב למיפוי בכתביו ובנאומיו של אורבך, בעמדותיו הפוליטיות ובעשייתו כשר, ובהשפעת החלטותיו והרוח שהביא למפלגה הדתית לאומית, ששינתה את שמה ל"בית היהודי", חילצה אותה מפינת הנישה הזניחה בשה קיבל אותה, ודחפה אותה אל עבר הקונצנזוס רב המנדטים.

תודה רבה על העבודה המושקעת, על ההערכה הרבה והאהבה לאורי ולפועלו.

בעוד שבועיים יחול יום השנה הרביעי לפטירתו של אורי, והראיתם בעבודתכם עד כמה השפעתו ברוכה ומחויכת כאחד.
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